



*Материалы
научно-исторических
конференций*

**ФЕНОМЕН
РОССИЙСКОГО ПРОТЕСТАНТИЗМА**

*Великий Новгород
Храм Христа*

2016

ББК 86.376.16
К66

Редакционная коллегия
А. И. Корабель
О. Н. Соколова
Дизайнер
С. И. Пономаренко

Материалы Научно-исторических конференций «Феномен российского протестантизма», «Гамма», 2016 — 248 с.
«Каталогизация перед публикацией», РНБ

ISBN 978-5-4334-0252-2

© Коллектив авторов., 2016
© Пономаренко С., дизайн, 2016



*Материалы
II научно-исторической
конференции*

*К 20-летию закладки
камня Храма Христа*

*Храм Христа
13-14 сентября
2014 года*

СОДЕРЖАНИЕ

К 20-летию закладки камня Храма Христа

А. И. КОРАБЕЛЬ

Краеугольный камень 5

† ЙОЗЕФ БАРОН

**Дух святой — предмет экуменического диалога
между христианами 12**

А. Г. МОРОЗОВ

**Социальное служение в протестантских церквях
на материалах города Калуги 34**

Т. К. НИКОЛЬСКАЯ

Русские протестанты: миссия среди евреев 44

И. С. КАТЧЕНКОВА

Новгородские еретики в художественной литературе 56

О. Н. СОКОЛОВА

Иисус Христос как камень основания 67

М. С. КАРЕТНИКОВА

Богословие новгородских вольнодумцев 15–16 в.в. 81

В. А. СТЕПАНОВ

**Санкт-Петербургский съезд евангельских верующих 1884
года: мифы, факты, уроки 92**

А. И. Корабель

епископ евангельских и баптистских церквей
Новгородской области, магистр богословия
(Великий Новгород)

КРАЕУГОЛЬНЫЙ КАМЕНЬ

Уважаемые друзья!

Вы уже заметили, что на логотипе нашей второй конференции находится цифра 20. Это показывает, что мы с вами являемся участниками знакового события в Великом Новгороде. Ровно двадцать лет назад в эти самые сентябрьские дни состоялась закладка камня храма, в котором сегодня мы с вами проводим очередную научно-историческую конференцию.

Открывая нашу конференцию, я хочу напомнить вам об этом историческом событии.

Подготовка и строительство

Сбор информации, выбор места для строительства и наши хождения начались еще с горисполкома на ул. Б. Московской, 7 (Губернаторский дом, — *прим. автора*). В то время кабинет посадника В. Н. Иванова¹ находился в этом доме. Это было время перемен и многих новшеств. Так главу городской администрации стали называть Посадником (по-новгородски). Вначале я записался на прием к Иванову, а через две недели мы просто пообщались. Не получив ожидаемых результатов, я записался еще на один прием. Через некоторое время мы встретились, но ничего не изменилось. Я подумал, что, может быть, им (чиновникам) скучно, и они записывают людей на общения... Но нет, не скучно им, это старая коммунистическая закваска заквасила чиновничье тесто всей нашей страны...

¹ С 1991 по 1994 год В. Н. Иванов – глава Администрации города Новгорода.

Помнится, в один из дней, мы с Василием Семеновичем Корневым¹ ходили по многим кабинетам горисполкома, начиная с В. Н. Иванова. После всех мы зашли к И. И. Кушниру, известному архитектору в Новгороде. Это было дружеское общение, несмотря на то, что он уже никакого влияния в горисполкоме и в отделе архитектуры не имел, он всё еще находился в структурном подразделении этого ведомства. У него в те годы, на первом этаже горисполкома, была крошечная и, кажется, забытая всеми комнатка. Илья Иосифович встретил нас тогда довольно любезно. После нашего общения с ним, он высказал нам свое пожелание: «Желаю вам успехов в строительстве и чтобы вы построили самый красивый в Новгороде храм...».

Вскоре администрация переехала на новое место, в здание бывшего городского комитета компартии на Чернышевского. Чтобы пробить эту чиновничью, бюрократическую стену, я каждый день приезжал к зданию администрации города в 7.45 (в это время обычно подъезжал, теперь уже почивший, В. Н. Иванов). И когда он выходил из «Волги», я подходил к нему, протягивал руку и говорил: «Здравствуйте, Виктор Николаевич, я к Вам...». Не могу вспомнить, сколько это продолжалось, но одно могу сказать, забегая вперед, если бы этого не было, то не было бы ничего. Обычно Иванов почти ничего не говорил и сразу же поднимался к себе. Я следовал за ним и садился в ожидании приглашения в приемной. Иногда меня вызывали, иногда нет. Если Посадник приглашал, то это был не разговор, а всего лишь каких-то несколько «дежурных» фраз. Поэтому я должен был встречать его каждый день, пока он не скажет, что я ему надоел, позже так и случилось.

В то время заместителем по культурной работе была Г. С. Матвеева. Мы с Василием Корневым как-то зашли к Галине Семеновне, что-то у нас не получалось с местом под строительство, а «тормоз» был со стороны отдела архитектуры. Главным архитектором города был тогда И. Я. Безлаковский. Мы объяснили ей ситуацию. Галина Семеновна тут же, при нас, снимает трубку: «Безлаковского, Матвеева... — и далее «по-русски» спросила: — Почему баптистам не даете место? Сколько они будут ходить

¹ С 1975 по 1991 год В. С. Корнев – пресвитер Новгородской церкви.

здесь?..» С этого момента все заработало по-новому и без остановок. Потом был градостроительный Совет, на который пригласили и меня вместе с архитектором будущего храма В. К. Беловым. Скажу сразу, что не все участники Совета обрадовались нашему присутствию, но делать было нечего, нам нужно было сделать презентацию планшетов (эскизов Храма Христа). Решение было принято положительное. Через короткое время мы получили распоряжение администрации города Новгорода о том, что нам выделяется земельный участок под строительство за ул. Кочетова. Распоряжение администрации нас сильно обрадовало, и мы, вместе с церковью, в ближайшее воскресенье прославили Бога.

В июне 1994 года Н. Тимофеев рассказал жителям Новгорода о предстоящем строительстве в конце улицы Попова: «На улице Кочетова, замыкая перспективу улицы А. С. Попова, вероятно, вырастет кирпичное здание христианской евангельской церкви...

Эскизный проект храма разработал член Союза архитекторов москвич В. Белов. Заказчиком выступает Новгородская община этой конфессии.

Градостроительный Совет при комитете архитектуры и градостроительства администрации Новгорода, рассмотрев проект, предложил доработать фасады.

В третьем квартале предстоит повторное рассмотрение проекта церкви. Если он устроит градостроителей, можно будет переходить к строительству».

Закладка камня

Вскоре в воскресный день я объявил в Церкви, что 9 августа 1994 года на территории будущего строительства мы будем проводить субботник. В назначенный день и час мы впервые, с пилами и топорами — братья и сестры — пришли на место строительства. Совершили первую молитву и начали срубать деревья. Подъехал трактор, мы начали было уже грузить стволы деревьев, как вдруг... Из поликлиники напротив выбежали люди в белых халатах с вопросами: кто такие? Зачем вырубаете? А кто-то, из наших, еще и пошутил, что, мол, мы на веники... Только они ушли, приезжает мили-

ция, и тут уже было не до шуток. Те же вопросы к нам... Но когда я показал им все документы и распоряжение администрации, милиционеры уехали. Это был наш самый первый, но не совсем удачный день на будущей стройплощадке. Мы решили, что на сегодня приключений для нас достаточно, и мы уехали...

В течение месяца мы вели подготовку к церемонии закладки камня, которая по плану была назначена на сентябрь. В один из дней мы начали установку ограждения стройплощадки. Одни копали, другие прибивали металлическую сетку. В березовую посадку вела тропинка, по которой из ближайших домов люди выводили на прогулку своих собачек. Наш заборчик проходил рядом с этой тропинкой. Вдруг к нам подходит мужчина с собачкой и спрашивает: «Что это вы здесь делаете?» — «Храм будем строить», — отвечаю я. — «А разрешение у вас есть?» — «Да, конечно, уже все документы подписаны. Завтра подпишем у Иванова последний документ». Иванов тогда возглавлял «Зеленое хозяйство». Нам оставалось получить так называемый «порубочный билет» или разрешение на вырубку деревьев. Человек с собачкой ответил: «Ну, все понятно», — и ушел.

На следующий день я поехал в «Зеленое хозяйство». Постучался, захожу в кабинет. Иванов смотрит в окно и разговаривает по телефону. Я подождал, пока он договорит. Закончив разговор, он повернулся ко мне лицом, и я узнал в нем человека с собачкой, который беседовал со мной вчера на строительной площадке...

После наших переговоров с Ивановым, выяснилось следующее, чтобы получить разрешение на вырубку деревьев, нам нужно заплатить 20 тысяч долларов за 120 деревьев... У Церкви такой суммы, конечно же, не было. Нам оставалось только молиться, и мы молились... Через несколько дней мне снова пришлось идти к Иванову, но после молитвы в душе был покой. Начальник «Зеленого хозяйства» встретил меня приветливо и с радушием. Представив проект благоустройства Иванову, я получил разрешение на порубку деревьев без оплаты. Это был ответ на нашу молитву.

Несколько недель до церемонии закладки камня велись переговоры с разными людьми, с некоторыми из них приходилось встречаться лично, чтобы пригласить их на торжество закладки камня. Так, епископ Новгородский и Старорусский Лев, при встрече у него в кабинете, в недоумении спросил меня: «А зачем вы приглашаете меня?», но потом извинился, сославшись на свой отъезд, и вместо себя направил к нам представителя епархии священника о. Олега.

10 сентября 1994 г. в 12.00 была назначена торжественная закладка камня «Храма Христа» за ул. Кочетова (так записано в распоряжении). По этому случаю на стройплощадке собралось человек 600. Для хора и выступающих был сделан помост и привезен огромный камень, символизирующий Христа. Из С.-Петербурга из «Дома Евангелия» был приглашен церковный хор. Во время служения временами моросил мелкий-мелкий дождик и воздух так резонировал, что казалось, хор поет в огромном и величественном храме. Присутствовали корреспонденты радио, телевидения и газеты.

Руководил церемонией закладки камня А. И. Корабель. В церемонии принимали участие: хор «Дома Евангелия» СПб., Гл. архитектор г. Новгорода — И. Я. Безлаковский, представитель РПЦ отец Олег, архитектор В. К. Белов из Москвы, пастор Шведских церквей в Финляндии Кай Холти, Карри Хейкиля. Молитву освящения земли и камня совершали Ст. пресвитер А. И. Корабель и Епископ С. И. Николаев.

Ст. пресвитер А. И. Корабель, благословляя, сказал: «Пусть этот камень станет краеугольным камнем Храма Христа...»

Епископ С. И. Николаев также высказал свои пожелания: «Мы будем молиться, чтобы Бог благословил труд работников, эту землю, чтобы Храм, который будет создаваться, стал бы местом покоя и родным домом для тысяч и тысяч поколений новгородцев».

Православный священник о. Олег: «Хочу пожелать вам, чтобы благодать Божия и любовь Бога и Отца нашего обильно находилась на вас и чтоб это благое дело, в конце концов, было заверше-

но, а любовь — она стремится всегда к единству и всепрощению, поэтому помоги вам всем Господь. Пусть Господь вас подкрепит в этом нелёгком, но благородном деле».

Гл. архитектор г. Новгорода И. Я. Безлаковский отметил: «Это большое событие... Если храмы строятся, значит, жизнь продолжается... Желаю всем архитекторам и строителям большого успеха в строительстве. И город Новгород получит ещё один Духовно-Культурный Центр в Западном районе нашего города». Затем молитву над камнем совершили А. И. Корабель и С. И. Николаев...

Результат молитвы и труда

Через несколько лет, с 7 по 9 июля 2000 года состоялось открытие и освящение Храма Христа. В газете сообщалось: «В Великом Новгороде состоялось освящение храма евангельских христиан-баптистов.

На праздничном богослужении в воскресенье, которое длилось ни много ни мало 6 часов, присутствовало более тысячи человек. И огромный зал со сценой и рядами кресел, размещенный на втором этаже храма, вместил всех желающих. На церемонии освящения было много хорошей музыки. Приехал академический хор из Санкт-Петербурга, ансамбль струнных инструментов „Благовестие“ из Москвы, вокалисты. Говорят, что время для присутствующих в Храме Христа пролетело незаметно, тем более что для телесного подкрепления паствы на улицах были накрыты столы с праздничным угощением.

Возглавляет Русскую Христианскую Евангельскую Церковь в Новгородской области епископ, пресвитер (старейшина) храма Анатолий Корабель, руководитель регионального объединения евангельских и баптистских церквей, создавшего в области достаточно разветвленную сеть этой религиозной организации»¹.

¹ Храм Христа открыл свои двери. «Новгородские ведомости» №6(1452) от 11 июля 2000 года.

Через год в этой же газете: «Храм на улице Кочетова в Великом Новгороде известен сегодня всем: величественный, вместительный, он вырос на окраине города как бы и незаметно для горожан... А облик улицы уже невозможно без него представить», — с восторгом сообщал автор статьи в городской газете¹.

Сегодня братья и сёстры — участники тех событий — с душевной теплотой вспоминают свои личные переживания и чувства, которые переполняли тогда их сердца, и благодарят Бога за ниспослание земле Новгородской благословенной возможности закладки величественного здания Храма. Все евангельские христиане Новгородчины славят Господа за осуществление добрых напутствий, пожеланий и воплощений чаяний и молитв многих детей Божьих. И сейчас мы с радостью приветствуем и принимаем вас всех в этом прекрасном Храме Христа Великого Новгорода.

¹ «Новгородские ведомости». №40 (14741) от 22 августа 2001 г.

† ЙОЗЕФ БАРОН

Титулярный Архиепископ Единой евангелическо-лютеранской церкви России,
доктор Святой Теологии града Рима,
профессор Нового Завета при С.-Петербургской
Евангелической Богословской Академии
(Санкт-Петербург)

ДУХ СВЯТЫЙ — ПРЕДМЕТ ЭКУМЕНИЧЕСКОГО ДИАЛОГА МЕЖДУ ХРИСТИАНАМИ

Некоторые замечания на основе Нового Завета

Дух Святой... Без Него Бог всегда пребывает где-то вдали от нас, а Христос в прошлом. Евангелие — мертвая буква, Церковь — простая организация. Авторитет означает господство, миссия — пропаганду, культ — заклинание. Путь христианина — рабскую мораль¹...

Братья и сестры!

Приветствую всех участников конференции на Новгородской земле. Благодарю за приглашение Епископа Евангельских церквей Новгородской области Анатолия И. и актив его епархии. Тема доклада — Дух Святой. На основе текстов Нового Завета постараюсь вкратце

- а) указать на актуальность темы для нас, а также
- б) обрисовать некоторые перспективы диалога о Святом Духе.

Вначале позвольте краткую преамбулу к данной теме. Как известно, во второй половине XIX в. после длительного периода нетерпимости и взаимной ограниченности диалог получает новое

¹ Патриарх Антиохийский Игнатий IV (Хазим, 1928–2012).

значение — как движение к единству всех христиан в духе примирения. Практическим началом таких усилий служили библейские сообщества между протестантами. Необходимо признать первенство инициативы в экуменизме именно за протестантами, в первую очередь в англосаксонском мире.

В 20 годы прошлого XX в. к диалогу присоединяется Константинопольский Патриархат, а в 60 годы — по инициативе Папы Иоанна XXIII — и самая большая, многочисленная Римско-католическая Церковь. В одном из ее определений говорится:

«Экуменическое движение — это благодать Божия, дарованная Отцом в ответ на молитву Иисуса и моления Церкви, вдохновляемой Святым Духом»...¹.

Ибо, — отмечается в декрете «Об экуменизме», принятом Отцами II Ватиканского собора в 1964 г., — *«и среди отделенных от нас братьев действием споспешествующей благодати Святого Духа возникло и с каждым днем ширится движение, стремящееся к восстановлению единства всех христиан»².*

(1) Одним из открытых вопросов остается само наличие или отсутствие Духа в той или иной церкви, той или иной конфессии. Веками наличие Духа в Католичестве и Православии непосредственно было связано (считалось связанным) с понятием *Апостольской преемственности* (сукцессии). Такое определение в этих обеих церквях остается в силе. — Даже вопреки до сих пор продолжающемуся факту раскола от 1054 г.

Несмотря и на то, что эти оба церковные сообщества не имеют совместного общения в Таинствах; они же не участвуют и в совместной Евхаристии. Таким образом, мы до сих пор имеем курьезный парадокс: Католичество и Православие признают преемственность друг у друга, но не имеют совместной Литургии.

Кроме этого, мы после Реформации XVI в. имеем и сообщество самих разных протестантских церквей, возникших из недр средневекового Католицизма (лютеранство, реформаторство, ан-

¹ Правило по применению принципов и норм по экуменизму. – Град Ватикан, 1993. П. 22. – Ср. Ин. 17:21 и Рим. 8:26-27.

² Декрет Об экуменизме *Unitatis redintegratio* 2.

гликанство) или отделившихся от церкви Реформации другие общины (баптизм, методизм, пресвитерианство). Мы имеем и движение Евангельских христиан, берущее свое начало в 60–70-е годы XIX столетия на Новгородской земле и в С.-Петербурге¹.

Во всех трех основных направлениях Христианства — Католичестве, Православии и Протестантизме, если сравнивать их между собою, — встречается множество различий литургического и догматического порядка. В условиях такого многообразия мы снова и снова вынуждены ставить вопрос: у какой же церкви, конфессии имеется *Тот же Дух Святой*, Которого на Пятидесятнице получили Апостолы. — *Один Дух*, Который по словам Павла, присутствует в *Одном* и том же Теле. — Дух, Который призывает нас к *одной* надежде.

Ибо «...один Господь, одна вера, одно крещение, один Бог и Отец всех, Который над всеми, и через всех, и во всех нас»².

Спрашивается: где же сегодня сохраняется тот идеал Единства, о котором постоянно говорит Апостол? — То Единство Тела Христова, основой которого остается *Тот же Дух*.

(2) Можно утверждать: Католичество как в истории осуществляемый идеал единства — это «формальная широта»³ во всем контексте бытия. А Протестантизм, в свою очередь, — несогласие с такой «формальной широтой» католического. Он же, Протестантизм, — это и отрывочность частного от соборного. Поскольку для него необходима «глубина» частного, индивидуального. Не секрет, что такую глубину можно было как-то достичь при помощи редукции, упрощения внешних форм церковности.

¹ См. *Епископ Анатолий И. Корабель*. Предисловие // Материалы Научно-исторической конференции «Феномен российского протестантизма на Новгородской земле». Коллектив авторов. – СПб., 2014. С. 3-26.

² Еф. 4:4-6. – Ср. 1 Кор. 8:6.

³ Ср. *Де Любак А.* Католичество. Социальные аспекты догмата. – Милан, 1992. Перевод с французского. С. 282.

Так, для Лютера такое частное, индивидуальное в свое время стали *sola fide* — «только верой» — и другие *sola*: «только Христос», «только Писание», «только благодать»¹.

Но и широту могут воспринимать лишь отдельные личности, ведающие глубиной, а не «формальная широта» была бы способной отражать саму себя². Если *широта* означает *полноту* внешних форм церковного бытия³, то *глубина* — как глубина *духовная* — может выразить себя, лишь индивидуально у каждого, имея «*те же чувствования*» в пользу Целого как Корпуса, как всего Тела, «*которое [и] есть Церковь*»⁴.

Глубина, если иметь в виду теологемы Апостола, включает и сострадание, солидарность каждого члена со всеми другими в *том же Телe*⁵. Именно в сострадании и осуществляются истинные *ширина* (по отношению к другим) и *глубина* (по отношению к самому себе).

Иначе говоря, широта форм католического — как полнота культурных форм *внешнего* — должна отступать в пользу глубины *духовной*. Ибо целостность той, или иной личности призвана выразить себя не в общей «формальной широте», а в *конкретных* поступках христианина — католика, православного, протестанта. Это, в итоге, и определяет идентичность *христианскую*. Более того, такая идентичность может и не совпадать с «формальной широтой» католического, соборного — как просто внешнего, формального.

¹ А позже подобное, как упрощение формального, происходило в пиетизме, методизме, баптизме, включая и Евангельское движение в России.

Необходимо уточнить: редукция или упрощение внешних форм церковности означает ни что иное, как доступ индивида к его же непосредственной связи с Богом, к переживанию этой связи с Ним — чрез веру, надежду, любовь. В качестве примера этого мы можем здесь привести и сам постулат Крещения взрослых у евангельских христиан.

² Необходимо вспомнить и о том, что только человек как личность и никто иной в состоянии спрашивать и о бытии самого себя.

³ Разумеется, Католичество всегда и стремилось к этой полноте.

⁴ Флп. 2:5 и Кол. 1:24.

⁵ 1 Кор. 12:26; Рим. 12:15.

Не лишний раз уточним: в основу раскола между Римской и Константинопольской церквями от 1054 г., между Католичеством и Православием вошли вопросы второстепенного, т. е. *внешнего* характера. Среди многих других и следующие:

а) опресноки *или* квасной хлеб для Евхаристии; б) подчинение Папе Римскому всех *или* коллегиальность между главами всех поместных церквей; в) исходит ли Дух не только от Отца, но *и* от Сына (*Filioque*)¹; г) вопрос о celibate всех степеней служителей².

Напомним и то, что в Новом Завете речь идет не о формальной широте, как «полноте» культурно-структурального выражения церковного бытия³, а в первую очередь — о конкретной жизни верующих, поступающих по Духу⁴. И в Евангелиях, начиная с Нагорной проповеди, Христос приглашает слушающих Его к практике духовной жизни в пользу ближнего. О том же в посланиях говорит и Павел; он проецирует максимализм Нагорной проповеди на экклезиологию, применяет проповедь высокой морали Иисуса к учению о Церкви. И если подвести один из итогов, то главное — не в наличии «формальной широты» (как в Католичестве, отчасти в Православии). Главное также и не в индивидуальном протесте — не в критике той же «формальной широты»⁵ (чем на основе своих «*sola*» и до сих пор может заниматься Протестантизм) — а в самой жизни в Духе. В том, что и составляет *сущность христианского*.

В конце концов, все направления внешне разделенного Христианства соединяет реальность самого Богочеловечества. Такая реальность — не просто «формальная широта» католиче-

¹ При контекстуальном подходе к НЗ возможны оба толкования. Скорее всего «и от Сына», чем «только от Отца». – См. напр. Рим. 8:9б и Ин. 20:22, где Дух есть «Дух Христов»; Он же исходит от Отца, но через Сына. В Гал. 4:6 прямо говорится о том, что «...Бог послал в сердца ваши Духа Сына Своего...»

² Но и здесь его можно толковать, скорее, по принципу, высказанному Апостолом, как в пользу, так и против безбрачия, если внимательно толковать 1 Кор. 7, имея в виду и 7-й стих этой главы, Пастырские послания, в первую очередь, 1 Тим. 3:2, а также Мф. 19:10-12.

³ О том, что развивалось в течение веков, а также постепенно – как «предание» в самом широком смысле слова.

⁴ Гал. 5:16.25; 2 Кор. 3:6; Рим. 8:10; Ин. 6:63 и др. места.

⁵ Ибо такая «широта», часто не имеющая Духа, и пренебрегает отдельной личностью.

ского или протест индивида-протестанта против любого формализма, а то, что у каждого переживается непосредственно, включая и *страдания*; поскольку со смирением переносимые испытания и подтверждают наличие *Того же Духа* у верующих — подчеркивает не только Апостол¹, но и Сам Христос, приглашая следовать за Ним, нести свои крест².

В итоге, христианская идентичность определяется не полнотой внешних культурных форм, т. е. не «формальной широтой», а *наличием Духа* в тех или иных жизненных ситуациях. Лишь тогда инструментами Духа и становятся люди, поступающие по *Тому же Духу*. Ибо, «...кто Духа Христова не имеет, тот и не Его»³.

(3) Важной является *связь Духа с крещением*⁴. Большинство экзегетов полагает, что крещение в 1 Кор. 12:13 обозначает водное крещение, посредством которого верующие наделяются Духом. «Крещение — это водное крещение в Духа»⁵.

И все-таки возникает вопрос: имеет ли Павел в виду, что водное крещение является «средством вступления в христианскую общину», или само деяние Святого Духа и есть «средство вступления» в нее?

А. Кажется весьма вероятным, что «крещение» в 1 Кор. 12:13 — это не водное крещение, но крещение Духом. Водное крещение — лишь знак и печать последнего. В контексте своих посланий Павел всегда имеет в виду действие Духа при крещении, в то время как вода остается неким внешним символом. Более того, Иоанн Креститель (Мф. 3:11) и Сам Христос (Деян. 1:5) различали «водное крещение» и «крещение Духа». Как замечает проф. Лэдд, основная мысль апостола Павла 1 Кор. 12:13 включена в аспекте действия Святого Духа для образования Церкви. К Мф. 3:11 и Деян. 1:5 о действии Духа можно отнести и 1 Кор. 12:9. Согласно этой топологии — именно Дух должен осуществлять крещение.

¹ Рим. 5:3-5; 8:22-28, а также 1 Пет. 2:21; 4:16 и Евр. 9:14.

² Мк. 8:34 пар. – Ср. Евр. 13:13-14.

³ Рим. 8:9. – Ср. Гал. 5:25.

⁴ Санников С. В. Беседа для тех, кто готовится к крещению // Начатки учения. Жизнь во Христе. 6. – Одесса, 2003.

⁵ Лэдд Д. Э. Богословие Нового Завета. – СПб., 2003. С. 623.

Б. Кроме крещения, важный аспект Духа связан и с понятием Церкви *как Тела Христового*. Уверовавший во Христа и крестившийся становится членом этого Тела. Но, в первую очередь, не церковной структуры-организации, а ТЕЛА духовного, т. е. мистического.

Взаимная связь между членами такого духовного Тела-Церкви, включая не только земную, странствующую, но и небесную, торжествующую, видна в Деян. 9: 4-5 и пар., когда уже Воскресший выражает Свою солидарность с гонимыми, находящимися в земной, странствующей Церкви: «...*Савл, Савл! что ты гонишь Меня? ... Я Иисус, Которого ты гонишь*».

(4) Известный экуменист XX века, кардинал *Ив Мари-Жозеф Конгар* (1904–1995) отмечает:

А. «между духовной реальностью, которая есть общение с Богом и видимыми церковными средствами не существует абсолютной связи. Все не происходит автоматически от видимого апостольского устроения.

Уже с начала Церковь имела и святого Павла, который не был одним из Двенадцати; его миссия не происходила от Христа „по плоти“, но от „Господа славы“. Это обстоятельство и подтверждалось такой силой у Павла, даже с полемикой в послании к Галатам. Оно и открывает дверь к пониманию вещей — к оппозиции между „плотью“ и „Духом“, „законом“ и „Евангелием“»¹.

И все-таки, оригинальность духовного опыта апостола Павла не является обоснованием раскола между христианами. Скорее, понимание единства и у Павла достигается при помощи *Того же*

¹ «Il n'y a pas, entre la réalité spirituelle qui est la communion avec Dieu et les moyens ecclésiaux visibles, une liaison absolue. Tout ne vient pas de l'appareil apostolique visible. Dès le début, l'Eglise a eu un saint Paul qui n'était pas l'un des douze, dont la mission ne venait pas du Christ en sa chair, mais du Seigneur de gloire: c'est ce fait qui est affirmé si vigoureusement; polémiqnement même, dans l'Épître aux Galates, et qui ouvre la porte dans cette même Épître, à l'Opposition entre la chair et l'esprit, la loi et l'Évangile.» – Yves M.-J. Congar. *Vraie et fausse réforme dans l'Eglise*. – [Unam Sanctam 20] Paris, 1950. P. 481s. Выделено мною. – Ср. *Ранер К.* О богословии церкви у Павла // Основание веры. Введение в христианское богословие. – М., 2006. С. 464–466.

Духа. Единство, в итоге, отражается и *видимым* образом — в общении с другими в той же Церкви. Оно становится *общим* мотивом между Господом, Церковью, Павлом и Двенадцатью в Иерусалиме.

Через видение Распятого как Воскресшего Двенадцать и «наименьший из Апостолов» достигают того же единства (ср. контекст 1 Кор. 15:1-11!). Ибо все они переживают *одну и ту же* им дарованную Благодать. Более конкретно: Воскресший окончательно не осуждает ни Петра за отречение, ни Павла за гонение...

Наоборот, все апостолы испытывают чувство благодарности к Христу, не высказавшему им ни одного упрека. Более того, на основе видения Воскресшего оба, как Петр, так и Павел, *будучи* разными по образованию и характеру, *дополняют* друг друга, становятся полюсами Единства.

К итогам такой закономерности единения необходимо причислить не только решение первого апостольского Собора в Иерусалиме (Деян. 15) и консенсус о распределении миссии среди иудеев и язычников (Гал. 2:9), но и саму возможность разных методов в проповеди того же *Одного* Евангелия.

Итог: и в разных методах проповеди Евангелия между Павлом и Двенадцатью далее действует *Тот же* Дух. Не смотря на разные характеристики Павла и Петра, в отношениях между двумя апостолами выражается *то же* Тело Христово — Церковь.

Б. Это относится и к онтологическому статусу Церкви как Тела. Ибо тело без напряженности Духа, без Его сопротивляемости (пассионарности) — это тело полумертвое. Поэтому не только у Павла, но и у Иоанна говорится и о том, что каждый, «*ядущий ... Плоть и пьющий ... Кровь*» Христовы, «*имеет жизнь вечную...*».

Но всякий далее наставляется: «*Дух животворит; плоть не пользует нимало. Слова, которые говорю Я вам, суть дух и жизнь*»¹.

Не только у Иоанна, но еще чаще у Павла сакраментально-телесное, соматическое никак неотделимо от Духа. У Апостола мы находим утверждение о том, что только Христос и есть «Спаситель

¹ Ин. 6:54 и 63.

тела», то есть Спаситель Церкви¹. Поэтому и язычники причастны к Телу², но в *Том же Духе*³. А поэтому в таком духовном Телес Христовом нет ни национальных, ни даже половых различий⁴.

Для истинной жизни Тела *как* Церкви необходим Дух⁵. Более того: Тело, приобретенное собственной Кровью Христа, на земле может далее сохраняться только Духом, Который и *поставил* блюстителей (в греч. тексте *епископов*) «...*насти Церковь Господа и Бога...*»⁶.

Подобное говорится и в начале Деяний: Христос, «...*дав Святым Духом повеления Апостолам, которых Он избрал...*»⁷, обещал постоянно присутствовать в Церкви *Тем же Духом*⁸.

Кроме этого, необходимо еще раз отметить связь Духа и со страданиями в том же Телес. Так, в одном из мест НЗ, прямо указывается на отношение между действием Духа и *самоотдачей* Христа в пользу многих *как Тела*⁹, а в другом — на страдания Его как Праведника за неправедных.

Имеется и указание на то, что вопреки Его умерщвлению на Кресте *по плоти*, именно страдания Ему и принесли *оживление Духом*¹⁰.

(5) Говоря о новой жизни «во Христе», Павел связывает эту жизнь не просто с обрядом крещения, но и с нашей смертью для всего старого, т. е. греховного «со Христом»; за отмиранием старому и следует Воскресение¹¹. Таким образом, Апостол

¹ Еф. 5:23-24.

² Еф. 3:6.

³ 1 Кор. 12:13. – Ср. Еф. 4:4 сл.

⁴ Гал. 3:28.

⁵ 1 Кор. 12:13.

⁶ Деян. 20:28.

⁷ Деян. 1:2.

⁸ Мф. 28:20б и Ин. 14:16 сл. – Ср. Мф. 10:19-20!

⁹ Евр. 9:14.

¹⁰ 1 Пет. 3:18. – Ср. Рим. 1:4.

¹¹ Рим. 6:8-9.

а) телесную жизнь видит в тесной связи с Духом, Который, «... Воскресивший Христа из мертвых оживит и ... смертные тела...» верующих, поскольку (по определению Павла) *Тот же Дух* живет и в них¹. Похожие параллели он находит между Адамом и Христом, говоря

б) о теле душевном и о теле духовном², ибо «как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут...»³.

Таким образом, с одной стороны Павел выделяет сотелесность, сопричастность *Тому же* Одному Телу *всего* человечества, а с другой — этой же сотелесности он противопоставляет душевность Адама и духовность Христа⁴, душу Адама и Дух Христа. Кроме сего, именно

в) Дух и означает новую жизнь самих верующих, которые «... живут не по плоти, но по духу, потому что закон духа жизни во Христе Иисусе освободил меня — пишет Апостол — от закона греха и смерти»⁵.

Выше приведенная топология требует уточнения: смерть душевного «в Адаме» всех — замещается жизнью вечной «во Христе Иисусе». Иначе говоря, это у Павла и выражает *антитезис* между душевной «плотью» ветхого и «духом» Нового человека. — Поскольку как душа, так и дух его⁶ уже подчинены жизни не по плоти душевной, но по Духу Божьему.

(б) Можно было эти и подобные утверждения Апостола считать просто *паулинизмом*; тем, что просто «типично» для Павла. Тем, что в последующие века и определило не только развитие богословско-философской мысли, но послужило в Христианстве и многим дискуссиям, даже расколам.

¹ Рим. 8:11.

² 1 Кор. 15:44-49. – Ср. Рим. 5:12.

³ 1 Кор. 15:22.

⁴ 1 Кор. 15:44-45.

⁵ Рим. 8:1-2.

⁶ Здесь имеется в виду дух человеческий. – Ср. 1 Кор. 2:11, а также Лк. 1:46.

Более целесообразным был бы иной подход к мысли Апостола. Ибо Павел, а никто иной, в НЗ выступает *как вторая парадигма Иисуса*. Не зря Апостол не раз приглашает читателей подражать ему, *как он же подражает Иисусу*¹.

Он же, Павел, придает учению Иисуса *то* оформление богословской, а, может быть (что касается его экзистенциального метода) — и философской мысли. Именно *такое* учение Павла — на основе учения Самого Иисуса — до сих пор влияет на нас.

Обоснованием такой идентичности между Иисусом и Павлом может служить то, что именно он, Апостол язычников, при своем обращении *переживает*, т. е. получает нечто *неповторимое*, после Христа в определенной мере присущее *только* ему.

Это «только» выражается, повторяется в Деяниях; не зря сам автор Деяний Лука три раза передает именно это как нечто неповторимое в роке Апостола — *как обращение*: «...Савл, Савл! что ты гонишь Меня? ... Я Иисус, Которого ты гонишь».

Такое событие и определяет следующее: именно он, Павел и его послания, образуют ту *новизну*, которую до сих пор можно считать *первоначальной* идентичностью христианской религии вообще. Но это ничуть не означает того, что Павел был бы основателем Церкви или Христианства, ибо, как он сам пишет, «...никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос»².

Это в то же время означает то, что именно в Павле продолжает жить *Тот же Дух Христов*, при помощи Которого в своих посланиях он и передает нечто *неповторимое*: то, что мы и до сих пор можем назвать *сущностью* Христианства.

Иезуит о. Анри де Любак (1896–1991), повлиявший и на открытость определений II Ватиканского собора к христианам, не принадлежавшим Римско-католической Церкви, еще в 30-е годы писал о том, что «за оградой Церкви» католикам веками было «неведомо ничего, кроме разложения и упадка». Но именно сегодня, — продолжает о. Анри де Любак, — от католиков и требуется гораздо

¹ 1 Кор. 4:16; 11:1; Флп. 3:17.

² 1 Кор. 3:11. – Ср. Еф. 2:20; 1 Пет. 2:6 сл.

больше великодушной пронизательности, чтобы принимать все то, что рождается не у них. Поэтому и Католицизму необходимо молиться о дыхании Духа в нем самом¹.

Ибо Дух Христов — это «Тот же Дух, который доносит Евангелие до глубины души [каждого], и Тот, который разносит его повсюду». ... Дух «персонализирует, и Он [же] делает всех одним».

И «нигде это двойное движение Духа ... не обнаруживает себя полнее, чем в обращении апостола Павла, как сам он рассказывает об этом»². Без Духа и нет ничего, по сути, христианского...

Дело в том, что *первоначальная идентичность* христианского у Апостола — посредством Нового Завета — нам передается не как нечто формально-догматическое, а как *духовно-экзистенциальное*. — Подобно известным словам, которые в Павловых посланиях и выражают не догматическую, но духовную характеристику. Точнее, они нам передают *переживание*: «*ибо для меня жизнь — Христос, и смерть — приобретение*» — пишет Апостол филиппийцам³. А галатам он признается в том, что законом уже «... умер для закона, чтобы жить для Бога».

Он же «... сораспялся Христу...»; в нем и живет Христос⁴.

Такие и подобные выражения у Павла (а их в его посланиях немало) не являются некими догматическими формулами, а духовно-экзистенциальными определениями той *первоначальной христианской идентичности*, которая — будучи *второй парадигмой Христовой* в самом Апостоле — до сих пор ни как неотделима от его обращения на пути в Дамаск.

Иначе говоря, Павел переживает Христа как ИСТИНУ; но не как формально-догматическую, а духовно-экзистенциальную. Истину, которой позже в той или иной мере последуют такие известные христианские мыслители, как Григорий Назианзин, Блаженный Августин, французский ученый Паскаль и многие другие. Ибо, «когда Истина, — отмечает философ и богослов Романо

¹ Op. cit. С. 254.

² Ibid. С. 268.

³ 1:21.

⁴ 2:19-20. — Разумеется, он «сораспялся Христу» в духовном, а не в прямом плане. Т. е. он обратился, раскаялся и последовал за Христом.

Гвардини (1885–1968), — становится бытием, силой, формой существования, тогда ее нельзя повторять как некую формулу. Истину можно переживать лишь тому, кто сам находится в подобном положении.

Любое философское или богословское понятие для него уже не есть „просто понятие“, но должно стать выражением экзистенциального самоопределения»¹.

* * *

Теперь перехожу ко второй части доклада, посвященной некоторым открытым вопросам и выводам. Проблемой могут оставаться следующие наши наблюдения (я их с вашего позволения ниже перечислю); и не только в диалоге со старшими братьями по вере — православными, католиками, но и с младшими, представителями движений неопротестантизма.

Включая и западное лютеранство, которое сегодня уже не напоминает когда-то реформированное Католичество, а, чаще всего, тот же «неопротестантизм» или нечто расплывчатое между «нео-» и сектантством, практикующее женосвященство и освящающее альтернативные браки.

(7) Проблематика, в первую очередь, касается наличия Духа. Вопрос состоит в следующем: *дается ли Дух человеку исключительно через таинства, в т. ч. и при рукоположении*²? А если только при рукоположении, то почему Апостол постоянно напоминает Тимофею о духовном упражнении и росте, — как его самого, так и им подчиненных? Почему он же перечисляет те качества, которые должны быть у кандидатов на хиротонию, начиная с Епископа³?

Скорее, создается впечатление о том, что лишь при наличии этих характеристик Тимофей (как и Тит) и сам может кого-то рукополагать в сан...

¹ *Romano Guardini. Zur deutschen Ausgabe der Gedanken Pascals. – Birsfelden-Basel. S. XXVII f.*

² См. 2 Тим. 1:6-7.

³ 1 Тим. 3.

Это вынужден признать и современный Катехизис Католической Церкви, утвержденный Папой Иоанном Павлом II в 1992 г.

Рукоположенный священнослужитель, — говорится в Катехизисе, — не «свободен от всех человеческих слабостей, таких как властолюбие, заблуждения и даже грех»¹.

Второй вопрос, который тоже должен волновать участников диалога, можно было разделить на две части. Его мы сформулировали следующим образом:

а) *связано ли действие Духа в людях посредством телесно-душевных страданий*. Относится ли Его влияние на верующих каким-то похожим образом, как это было у Христа, т. е. на основе Его собственных страданий²? Разумеется, и этот вопрос ставится нами, ссылаясь на соответствующие места тех же Апостольских посланий.

Павел в своих посланиях, напр. к Римлянам, видит тесную связь между скорбями и Духом; от скорбей происходит терпение, опытность и надежда, а итогом самой надежды являются любовь Божия и Дух Святой³.

Далее, на такую же взаимосвязь он указывает и в 8-й главе того же Послания.

б) Или, наоборот: Дух не связан ни с переживаниями, ни страданиями, не связан с опытом, поскольку Он дается, распределяется каждому, просто «...как Ему угодно». Т. е. «*Дух дышит, где хочет...*»⁴?

¹ ККЦ. № 1550. – 4-ое изд. на русском языке, 2001. – Стр. № 896!

² О чем пишут Павел и Петр. – Гал. 5:24-25; Рим. 6:5-6 и 8:9; 1 Пет. 3:18 и 4:1 и др. топысы.

Уточним: здесь под «страданиями» необходимо понимать любые переживания и испытания, а не только физическую, телесную боль. Необходимо понимать довольно широкий спектр любых испытаний, а не только чисто физических, телесных. «Страдания» у Павла – это сам опыт веры, включая и опыт церковного единения.

³ Рим. 5:3-5.

⁴ 1 Кор. 12:11 и Ин. 3:8.

Мы здесь для сравнения вынуждены привести едва ли не главное определение в декрете «Об оправдании» от 1547 года, принятом на Тридентском соборе:

«...если Он (Христос) и „за всех умер“ [2 Кор. 5, 15], не все все-таки одинаково получают благоденствие Его смерти, но лишь те, которым передается Его заслуга, [...] получая, таким образом, каждый и свою праведность *по той мере*, которую „Дух разделя(ет) каждому особо, как Ему угодно“ [1 Кор. 12, 11], а также — согласно собственной благосклонности и сотрудничеству каждого»¹.

Наконец, вопрос нами ставится и

в) о наличии (или отсутствии) Духа в той или иной церкви, общине, конфессии.

Во всяком случае, из определений II Ватиканского собора видно, что церковная «полнота» католического² не отрицает действия *Того же Духа* и у церквей, общин, не входящих в структуру Римского Католичества. В определении ясно говорится, что и «вне ее состава [то есть состава Римско-католической церкви] *обретаются многие элементы освящения и истины, являющиеся дарами, свойственными Церкви Христовой, которые побуждают к католическому единству*»³.

Отцами II Ватиканского собора признается действие Духа и за пределами Католичества; и не только у православных, но и у протестантов. Ибо Дух действует «*также в них освящающей Своей силой через Свои дары и благодать*»...

¹ Официальный латинский текст определения: «...etsi ille „pro omnibus mortuus est“ [2 Cor. 5, 15], non omnes tamen mortis eius beneficium recipiunt, sed ii dumtaxat, quibus meritum passionis eius communicantur [...] iustitiam... recipientes unusquisque suam, secundum mensuram, quam „Spiritus Sanctus partitur singulis prout vult“ [1 Cor. 12, 11], et secundum propriam cuiusque dispositionem et cooperationem». – DS 1523 et 1529 b).

² Мы в пункте 2 уже отметили: для Католичества всегда было типичным стремление к полноте внешних культурных форм церковности, что можно назвать и «формальной широтой».

³ Догматическая конституция о Церкви *Lumen gentium* 8.

И «во всех учениках Христовых Дух вызывает желание и действие, чтобы все объединились мирно в единое стадо...»¹.

Подчеркивая важность определений II Ватиканского собора; то, что и Католицизм в XX веке признал «элементы» святости и истины у других церквей, а тем самым — и действительность *того же Креста Христова* у них, включая и мученичество за веру, — мы присоединяемся к мысли о том, что и нас сегодня «Святой Дух побуждает ... к строгому испытанию совести»².

В той же связи можно упомянуть призыв Иоанна Павла II «*вместе исповедовать одну и ту же истину о Кресте*»³, ибо «*подлинный экуменизм немыслим без внутреннего обращения*»⁴, что и должно являться итогом действия Духа в нас. Отметим и то, что речь в определениях II Ватиканского собора идет не просто об экуменизме как формальном диалоге, а об экуменизме *духовном*.

(8) На основе теологуменов св. Павла, в первую очередь Рим. 8:2, можно заключить: соматически-телесное, а также вещественно-сакраментальное понимание Церкви Апостол всегда *подчиняет Духу, Его экзистенциально-динамическому действию*⁵.

Кроме этого, и соматическая связь между верующими — ТЕЛО — у Павла получает свое истинное определение лишь при соучастии, сострадании, солидарности каждого чрез Христа и Его Духа. И сама Экклезия для Апостола мыслима лишь как *духовный организм* взаимного служения, солидарности и сострадания. — А не просто как некая «иерархическая структура», содержащая себя на основе внешнего авторитета и власти⁶.

¹ Там же. 15. – Для сравнения: в документе Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославиям от 2000 г. в пп. 1.1. и 1.2. говорится: «Православная Церковь есть истинная Церковь Христова, созданная Самим Господом и Спасителем нашим, Церковь утвержденная и исполняемая Духом Святым [...] Основанием единства Церкви – Тела Христова – является то, что у нее один Глава – Господь Иисус Христос (Еф. 5, 23) и действует один Дух Святой, животворящий Тело Церкви и соединяющий всех ее членов со Христом как с ее Главой».

² Иоанн Павел II. Да будут все едино (1995). П. 82.

³ Там же. П. 1.

⁴ Там же. П. 14.

⁵ Ср. также 2 Кор. 3:17-18.

⁶ Ср. Мк. 10:42-45 и пар.

То, что мы находим в его поздних Пастырских посланиях, где речь уже идет о Церкви как более четкой структуре, о принципах пастырского единоначалия ничуть не противоречит основам жизни по Духу. Это обосновано тем же смыслом Креста, поскольку и в Пастырских посланиях от руководителей требуется то же следование Христу: *militia Christi*¹. Тимофей не раз призывается Павлом перенести «...страдания, как добрый воин Иисуса Христа»².

(9) Не только в богословском, но и философском отношении речь должна идти и о *раздробленности* исторического бытия вообще. О той раздробленности, к которой, в той или иной мере, относится и раздробленность самого Христианства. Но и в этом отношении Смысл, будучи вечным, осуществляется в истории того же раздробленного, страдающего, временного, земного³. Но — вопреки всей раздробленности — СМЫСЛ входит в историю *как Логос-слово* при содействии *Того же Духа*⁴. Он же рождается от Девы Марии.

Дух, в свою очередь, есть *трансценденция*. Он преодолевает локальность и длительность земного времени; то, что типично лишь для исторического, а не для Вечного. Дух, как и Смысл, — вечны.

В итоге, Смысл = Логос-слово, всегда *тот же*, поскольку он вечен⁵. Но Он в той или иной мере осуществляется в истории, в условиях локальности и длительности времени. Смысл снова и снова (разумеется, не в таком масштабе и не в такой глубине и высоте как Логос-слово-Христос) при помощи Духа рождается (инкарнируется) в детях Божиих⁶.

(10) Можно было говорить об «онтологической нищете» Протестантизма (особенно неопротестантизма) в том отношении, что он упростил богатство культурных, внешних форм церковно-

¹ Воинство Христово – лат.

² 2 Тим. 2:3-5. – Ср. 2 Кор. 10:3-6; Еф. 6:11-17; 1 Тим. 1:18; 6:12.

³ См. князь *Трубецкой Е. Н.* Смысл жизни. – И первопричины христианской раздробленности до сих пор необходимо искать, в первую очередь, не в самом Христианстве, а в отделении Иудаизма от Христианства еще в I в.

⁴ Символ веры говорит о рождении Иисуса Христа от Духа Святого и Девы Марии. – См. напр. Лк. 1:35 и Мф. 1:20.

⁵ Евр. 13:8. – Ср. Иак. 1:17; Откр. 1:8; Пс. 89:3; 101:28 и др. топосы.

⁶ См. напр. Рим. 8:16; Ин. 1:12-13 и 3:5.

сти. О том, что это богатство до сих пор сохранено в Католичестве, в котором особо развиты моменты равновесия между рациональным и мистическим, а также — на основе Папского примата — развиты и юридические отношения между поместными католическими церквями и Римом.

Разумеется, будучи россиянами, находясь в России, мы обязаны говорить и о Православии. О том, что в нем до сих пор сохраняется монашество и мистический опыт Востока, где практикуется особое почитание икон и мощей (что лишь на уровне *народной* набожности и могло бы выразить сущность Православия). И так далее, и тому подобное. Но можно снова вернуться к «онтологической нищете» Протестантизма с учетом и того, что сущность христианского, в конце концов, выражается в жизни каждого в Духе. Иначе говоря, в конкретных ситуациях и поступках с другими *по Духу*.

Как правило, в экзистенциальных, жизненных ситуациях выбора и самоопределения «оболочка» культурного слоя, включая и формы любой церковности, отступает на задний план. В первом христианском веке много из того, что мы видим сегодня, и не было (красивые храмы и позолоченные купола, множество икон, пышные облачения и т. д.). Но уже был *тот же* Смысл, в пользу которого поступали и первые христиане.

Протестанты критикуют Католицизм из-за лишней его консервативности, а Православие — из-за излишней охраны всего старого¹. Но консервативность в этих церквях зиждется не просто «на старине», а и на реальности *неравномерного* распределения Духа отдельным людям, личностям, субъектам².

Сама *неравномерность* (пространство и время в движении и перемене) до скончания века остаются атрибутами истории, а не Вечности. В таких условиях «плоть» и противится Духу — пи-

¹ Как типичный пример можно упомянуть то, что в Православии до сих пор действительными признаются только определения 7-ми Вселенских соборов первого тысячелетия.

² 1 Кор. 12:11 и др. топосы.

шет Апостол¹. И поскольку наличие Духа² в земной истории всегда было в меньшинстве³, то церковные структуры⁴ веками вынуждены были сохранить себя и при помощи *внешнего* авторитета⁵.

(11) Тем самым, не лишний раз необходимо уточнить и то, что под «консервативностью» в прямом значении слова понимается не сама структура церковности (начиная с иерархии), но тот вечный СМЫСЛ, о котором миру и призвано свидетельствовать Христианство.

Именно в этом значении любая церковь, любая часть Христианства как община, и существует, и действует в условиях материального, видимого мира. Точнее говоря, она действует *в той мере, в какой* она же и сохраняет Смысл, свидетельствует о нем. Или в той же мере, как она же и собирает Смысл. Ибо «кто со Мною не собирает, тот расточает»⁶.

Не лишний раз уточним: речь идет о том Смысле, который при помощи Духа и дает возможность верующему отличать главное, т. е. Вечное, от временного, второстепенного⁷. Речь идет о таком Смысле, который и подчиняет остальные смыслы. — Всё субординирует ему, Смыслу, как окончательной цели, *телосу*.

Разумеется, только Смысл, согласно Иоанну, Логос-слово Христос, Который был в начале и «*все чрез Него начало быть*»⁸ — нам помогает различать и средства от самой цели.

¹ Гал. 5:17.

² Как и наличие Ума Христова. – 1 Кор. 2:12-16.

³ Как в меньшинстве среди всех крещенных были и Его носители.

⁴ И не только католические и православные, но и протестантские.

⁵ Здесь не имеется в виду духовный авторитет как истинная основа церковности, субъекты духовного авторитета – как носители Духа и Ума, – а факторы, механизмы, рычаги, по своей сути, светского свойства. Эти факторы включают и союз со светскими властями, включают особые доктрины, напр. доктрину о Папском примате на Западе или – учение «о симфонии властей» на Востоке.

«Внешний авторитет», разумеется, включает и рычаги материально-денежных средств.

⁶ Мф. 12:30 и Лк. 11:23. – К этой мысли можно было присоединить и притчу Христа о талантах.

⁷ Ср. 2 Кор. 4:18.

⁸ Ин. 1:1-3.

А. Здесь нельзя не согласиться и с глубокими доводами князя Е. Трубецкого о том, что независимо от состояния нашего восприятия, нашей позиции в истории, «смысл по существу неизменен и неподвижен». А поэтому смысл любого наблюдаемого события «всегда *сверхвременен*, всегда облечен в форму *вечности*»¹.

Б. Здесь же необходимо уточнить разницу между «смыслом» и «духом». Если Смысл означает ни что иное, как значение или значимость главного, то Дух выражает себя как *Принцип динамический* в Своих носителях. Он же позволяет верующим ограничить себя, свое «я» ради Смысла — как в историю вошедшего Логоса-слова, подчиняться этому Смыслу. При необходимости — отказаться и от материального комфорта — во имя того же Смысла, совершать пассионарность.

Дух, будучи Принципом *динамическим*, участвует в нашем *внутреннем* возрождении, о котором неоднократно и напоминает Апостол².

* * *

(12) Позвольте завершить эти краткие замечания о Духе Святом. Признаюсь, приятно находиться перед аудиторией, большая часть которой связана с Евангельским движением, баптизмом, для которого тема Духа всегда была актуальной, существенной.

Уверен, что каждый из вас сможет сам подвести итоги по этой теме. Во всяком случае, из всего выше отмеченного можно сделать основной вывод. А именно:

¹ Трубецкой Е. Н. Общезначимый и сверхвременный смысл как искомое всякого сознания // Смысл жизни. – М., 2000. С. 14-19 (14 и 16).

² Рим. 12:1-2; Еф. 4:23 и др. Здесь же необходимо говорить и о Кресте.

Крест – это такое явление, которое, как правило, не зависит от нас... Тем не менее, человек через самоограничение развивает элемент пассионарности. И наоборот, когда жизнь у нас становится совсем «безоблачной», происходит духовное расслабление.

Крест и комфорт, как правило, друг друга исключают. Поэтому необходимо иметь в виду «пассионарность духовной жизни» как таковую. – Митр. Кирилл (Гундяев). Слово пастыря от 27. 09. 2008. 1-й канал ТВ.

а) не внешние культурные формы той или иной традиции — Католицизма, Православия или Протестантизма, — не структура как организация означают Единство, а *Сам Дух, Его действие*, позволяющее преодолеть и эгоизм, тесноту своей собственной конфессии.

б) Дух остается Принципом не внешнего, формального, а *внутреннего* Единства между христианами. Таким образом,

в) видимым доказательством наличия Духа в любой церкви или конфессии, в любом христианском движении остаются ни что иное, как *плоды Того же Духа*: «...любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание. На таких нет закона»¹.

Ибо «...всякий, делающий правду, рожден от Него» тем же Духом². Но плоды Духа неотделимы и от покаяния. Поэтому в Евангелии мы слышим призывание: «*сотворите же достойный плод покаяния*»³.

А в день основания Церкви, на Пятидесятнице, апостол Петр от имени всех учеников проповедует то же самое: «...покайтесь, и да крестится каждый из вас во имя Иисуса Христа для прощения грехов; и получите дар Святаго Духа»⁴.

г) Таким образом, внешние культурные формы той или иной традиции, той или иной церковности, богатство этих форм, как они в течение веков сложились в Православии или Католицизме, в итоге, должны быть подчинены внутреннему, т. е. *духовному* Единству христиан, включая и Протестантизм.

Но это не означает того, что Евангельские и другие протестантские движения не могли бы ближе ознакомиться с культурными формами православной или католической церковности и, таким образом, расширить свой кругозор, учиться и у других. Например, хотя бы по воскресениям читать *тот же* Символ веры, который читается и в старших церквах. Или, на основе христоцен-

¹ Гал. 5:22-23.

² 1 Ин. 2:29 – Ср. 1 Ин. 2:5; Ин. 3:20-21; Рим. 6:16.18.19; 12:2; Еф. 4:23-24; 5:9-10 и др. то-посы. А также Рим. 2:9-11; Деян. 10:35; Мф. 7:16-18 пар. и Лк. 6:43-45.

³ Мф. 3:8. – Ср. Лк. 3:8.

⁴ Деян. 2:38. – Ср. Деян. 10:44 сл.

тризма (что типично для Протестантизма) изучать и мариологию. Ознакомиться не только с параллелью ветхого Адама и нового Адама-Христа, но и с параллелью непослушной Евы и послушанием новой Евы – Марии – Слову Божьему¹.

Наконец,

д) на первый план для диалога необходимо выдвинуть не различия внешних культурных форм между конфессиями, а осмысление *той же общей* реальности Креста² как экзистенциальной данности в жизни верующих; необходимо раскрыть связь этой реальности с действием Духа Божьего³.

¹ Лк. 1:38. – Ср. Лк. 2:51. Известно, что мариологию, наряду с христологией, в своих трудах на основе соответствующих мест Писаний, далее во II в. развивает Ириней Лионский.

² Барон Й. Вездесущая реальность Креста // Крест и Диалог. – СПб., 2010. С. 85-96.

³ Обоснование Духа – совершенное дело спасения на Кресте // Там же. С. 312-324.

А. Г. Морозов

кандидат исторических наук,

Калужский институт туристского бизнеса

(Калуга)

СОЦИАЛЬНОЕ СЛУЖЕНИЕ В ПРОТЕСТАНТСКИХ ЦЕРКВАХ НА МАТЕРИАЛАХ ГОРОДА КАЛУГИ

С момента возрождения протестантизма в России на рубеже 1980–1990-х годов в протестантских церквях стало активно развиваться социальное служение.

Но прежде чем описывать это явление целесообразно дать определение дефинициям. Что такое социальное служение. Согласно словарю С. Ожегова, служение — означает делать что-нибудь, для кого-либо, выполняя чью-нибудь волю, направляя свою деятельность на пользу чего-нибудь (например, служение искусству, народу)¹. Социальное значит ориентированное на людей, связанное с межличностными отношениями. Но ограничить определение социального служения этими трактовками значило бы, на мой взгляд, не раскрыть всей его полноты. Это не просто служение людям и для людей. Социальное служение осуществлялось верующими в тех местах и сферах, где не было ничего больше. Это могла быть помощь алкоголикам, наркозависимым, ВИЧ-инфицированным, бездомным. В этих сферах и государство и бизнес очень слабо проявляли себя. В определённый момент времени данные проблемы были отданы на откуп благотворительному сообществу, в том числе религиозным организациям.

Всё социальное служение протестантских церквей на территории Калужской области можно разделить на внутреннее и внешнее.

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 636.

Внутреннее служение осуществлялось на собственных площадках церкви. Наиболее распространённым типом такого служения были реабилитационные центры, в основном, для алко- и наркозависимых. Данные центры создавались по принципу известных ещё с советских времён обществ анонимных алкоголиков. То есть в этих местах пациенты, если можно так назвать людей обратившихся в реабилитационные центры, помогали сами себе. Те, кто уже смог побороть в себе опасные недуги, делились своим опытом с вновь прибывшими. В реабилитации значительную роль играла трудотерапия. Благодаря труду своих подопечных такие центры могли быть полностью самокупаемыми, то есть полностью обеспечивать собственные нужды. От прихожан, в большинстве случаев, не требовалось дополнительных пожертвований на содержание реабилитационных центров. Одной из важных проблем таких центров была проблема адекватного лидера. Это должен был быть человек, прошедший через увлечение наркотиками или другими так называемыми социальными болезнями, и преодолевший их, сумевший добиться чего-либо значимого в жизни. Такой лидер своим примером должен свидетельствовать о том, что из болота пьянства, наркомании, игромании можно выбраться и стать успешным в жизни. С другой стороны, лидер должен уметь находить общий язык с епископом, пастором, другими служителями, должен уметь решать финансовые вопросы, чтобы материально обеспечивать центр. Найти такого человека всегда было и остаётся для реабилитационных центров очень сложной задачей. Другой проблемой реабилитационных центров является большая текучесть людей, которые туда приходят. Автор не располагает статистическими сведениями на этот счёт. Но по моим собственным наблюдениям, люди, обратившиеся в реабилитационные центры, нередко вскоре оттуда уходили.

К сожалению, идею реабилитационных центров, возникшую в харизматических церквях, в последние годы часто использовали различные мошенники. В разных городах России мне приходилось слышать от людей истории, что их похищали, привозили в какие-то загородные псевдорехабилитационные центры, где заставляли работать до изнеможения.

Будучи новой и актуальной формой социального служения для России в начале 1990-х годов, реабилитационные центры всё же имели и ряд негативных последствий для развития протестантских церквей, где они существовали. Дело в том, что в некоторых случаях ставился знак равенства между церковью и реабилитационным центром. Приведу один случай. Около 5 лет назад в Калугу приехала с юга России группа миссионеров, чтобы создать в нашем городе новую церковь харизматического толка. Все эти миссионеры, кроме пастора, были бывшими клиентами реабилитационного центра данной церкви. В чём недостаток такой миссии, почему это, на мой взгляд, плохо. Церковь создана для всех людей, разного пола, возраста, социального положения, образования. Когда основой прихода становятся бывшие или настоящие клиенты реабилитационных центров, это может стать причиной маргинализации данной церкви. О ней будут говорить, что туда ходят только разные наркоманы и т. п. Пасторам, которые создают в своих церквях реабилитационные центры, важно помнить об этой опасности.

Другой формой внутреннего социального служения в протестантских церквях являются различные клубы (молодёжные, дискуссионные, киноклубы и т. д.). Подобный клуб был создан в Калуге в 2009 г. совместно с лютеранским пастором Дмитрием Мартышенко и служителями харизматической церкви «Краеугольный камень». Назывался он молодёжный дискуссионный клуб «На набережной». Клуб был внеденоминационным, объединял молодёжь разных христианских исповеданий. Туда могли прийти и неверующие. По сути это был экуменический проект, первый молодёжный экуменический проект в Калуге, способствовавший развитию понимания, религиозной терпимости в молодёжной среде. Создание клуба «На набережной» было ответом на возникшую у молодых людей потребность умного, культурного досуга и желания не только развлекаться, но и говорить на серьёзные темы. Среди обсуждаемых на собраниях клуба тем были отношения с родителями или сверстниками, отношения парней и девушек до брака (возможна ли интимная близость до брака). Социальные интернет-сети в то время ещё не играли столь большого значения в коммуникации. И молодёжный дискуссионный

клуб позволял молодым людям восполнить имеющийся у них дефицит общения. Часто люди, придя в клуб однажды, в следующий раз приводили туда своих друзей. Слава о молодёжном дискуссионном клубе распространялась посредством сарафанного радио. Но именно экуменический характер клуба имел главное значение. Юношеский максимализм способствовал появлению представлений у молодых последователей протестантских церквей о том, что только их вероисповедание единственно правильное. Клуб «На набережной» призван был помочь преодолению таких проявлений среди христианской молодёжи Калуги.

Другим молодёжным социальным проектом, также имевшим экуменический, межхристианский характер, были фотовыставки, организованные в Калуге в 2010–2012 годах Петром Воробьёвым из церкви «Часовня на Голгофе». Фотографии на выставку в основном приносили молодые прихожане калужских протестантских церквей, которые не были профессиональными фотографами. Выставки проходили подчас в очень неожиданных местах. Самая первая из них состоялась под Гагаринским мостом через Оку. Вторая фотовыставка проходила в здании лютеранской церкви Святого Георгия. Проведение выставки фотографий в литургическом пространстве было достаточно новым явлением в социальном служении лютеранской церкви. Темы представленных фоторабот были самыми разнообразными: отношения мужчины и женщины, одиночество, человек и природа и др. Выставка сопровождалась видеoinсталляциями. За 2 дня её посетило около 200 человек. Выставка получила высокую оценку Титулярного Архиепископа доктора Святой теологии Йозефа Барона. Последняя третья фотовыставка, организованная П. Воробьёвым, имела место на стенах музея космонавтики. Так же, как и молодёжный дискуссионный клуб «На набережной», данные фотовыставки должны были продемонстрировать, что молодых людей, даже если они принадлежат к разным христианским деноминациям, волнуют одни и те же вопросы (Бог, любовь, дружба).

Важным социальным проектом, имеющим большое значение с точки зрения профилактики религиозного экстремизма, был основанный в декабре 2009 года пастором Д. Мартышенко и авто-

ром настоящей статьи, антисектантский центр «СТОП СЕКТА», действующий при заново построенном лютеранском храме в Калуге. Офис центра располагался в самом центре Калуги на улице Кирова. Согласно плану пастора Д. Мартышенко, центр «СТОП СЕКТА» должен был функционировать так же, как и реабилитационные центры, то есть люди, пережившие сектантский плен, помогают друг другу находить выход из имеющихся у них проблем. Центр ежемесячно выпускал антисектантские новостные дайджесты. В центре вёл приёмы посетителей психоаналитик Юрий Сосновский. Кроме этого в центре действовала горячая линия для пострадавших от деятельности тоталитарных религиозных сект, дежурство на которой несли волонтеры. Любой позвонивший мог получить грамотную консультацию по проблеме сектантства. Появление центра «СТОП СЕКТА» вызвало большой общественный резонанс в Калуге. Отдельные представители некоторых православных молодёжных объединений с недоверием восприняли инициативу калужских лютеран по борьбе с сектами, считая последнее исключительно своим делом. Положительную оценку центру «СТОП СЕКТА» дала преподаватель психологии Калужской духовной семинарии М. Н. Миронова. Угроза тоталитарных религиозных сект имеет глобальный всеобъемлющий характер, для борьбы с ней должны сплотиться, объединиться последователи всех традиционных христианских конфессий. Центр «СТОП СЕКТА» изначально призывал всех христиан Калуги к диалогу по данной проблеме.

Интересным проектом в сфере социального служения была созданная в 2010 году лютеранским пастором Дмитрием Мартышенко «Школа интернет-коммуникаций»¹. Школа была призвана в том числе научить людей использовать интернет в целях развития гражданской активности (например, с помощью сайта «Моя территория»², на котором каждый пользователь может показать проблемы своего города), а также для личностного и профессионального развития каждого человека. Другой задачей школы интернет-коммуникаций было показать верующим, что интернет это не какая-то помойка, что с помощью интернета можно заниматься евангелизацией. Среди посетителей школы были депу-

¹ См.: <http://school-in-com.blogspot.ru>

² См.: <http://www.streetjournal.org>

тат Законодательного собрания Калужской области В. А. Горбатин, члены молодёжного парламента Сергей Ступников¹, Екатерина Кармак, Виктория Смирнова². Школа интернет-коммуникаций, созданная пастором Д. Мартышенко, получила положительную оценку как в Калужской области (например, от Уполномоченного по правам человека в Калужской области), так и за её пределами (участники Московской школы политических исследований очень высоко оценили проект калужской лютеранской церкви). Удостоилась Школа интернет-коммуникаций внимания и от международных организаций.

Другим социально ориентированным проектом калужских лютеран был «Клуб соседей». Для чего нужен церкви такой клуб? Во-первых, чтобы рассказать о себе. Когда в Калуге после почти столетнего перерыва вновь появилась лютеранская кирха, это вызывало недоумение, а иногда и осуждение некоторых горожан. «Клуб соседей» должен был быть призван показать местным жителям, что лютеране это не сектанты, не враги. Во-вторых, такой проект помогал местным жителям решать их проблемы, используя авторитет церкви. Двор, где была построена лютеранская церковь, уже достаточно давно облюбовали наркоманы, там было набросано много шприцов. Пастор и прихожане смогли сделать так, что этой проблемы теперь больше не существует. В-третьих, «Клуб соседей» выполнял досуговую функцию. В микрорайоне, где находится церковь, нет больше мест, куда можно было бы пойти пообщаться, посоветоваться. Лютеранская церковь стала для местных пожилых женщин тем местом, где они могли собраться, поговорить о жизни, поделиться своими бедами и радостями. Решать многие проблемы соседям помогали депутаты Законодательного собрания Калужской области, которые откликнулись на идею лютеранского пастора. Девиз клуба, придуманный пастором Д. Мартышенко, «К соседям с любовью», полностью отражал его содержание. Клуб был наполнен любовью, сочувствием, состраданием к окружающим людям.

¹ Блог Сергея Ступникова <http://www.stupnikov.info>

² Блог Виктории Смирновой <http://volonter-kaluga.blogspot.ru>

Подводя итог изучению внутреннего социального служения протестантских церквей в Калуге, можно сказать, что это служение не было оказанием какой-либо материальной помощи, чего часто ждут, когда речь идёт о социальной работе. Значительная часть социальных проектов («Клуб соседей», «Школа интернет-коммуникаций», молодёжный дискуссионный клуб «На набережной») была нацелена на развития человеческого и социального капитала, от которого в свою очередь зависит и экономическое благополучие и политическая культура.

Внешнее социальное служение протестантских церквей осуществлялось на внецерковных площадках (отсюда и его название).

И здесь наиболее ярким проектом в Калуге была работа волонтеров и служителей различных протестантских организаций летом 2009 г. в детском реабилитационном центре (детском оздоровительном лагере) «Витязь» на окраине города во Мстихино. Автором этой идеи и организатором проекта опять выступил пастор Д. Мартышенко. Для детей в «Витязе» работали различные клубы. Например, был клуб журналистов, где дети учились азам журналистской профессии, делали стенгазету. В рамках деятельности клуба журналистов воспитанники детского лагеря брали интервью у вожатых и воспитателей, делали фотографии и репортажи о разных событиях в «Витязе». Ещё дети учились работать в команде, распределять между собой, кто и чем будет заниматься. В работе клуба, конечно, были и недостатки. Приезжая вести клуб журналистов, я иногда сталкивался с тем, что дети были заняты на других мероприятиях и мне приходилось сначала тратить много времени, чтобы их собрать вместе.

Кроме клуба журналистов были ещё киноклуб и клуб советов, которые вёл Д. Мартышенко. В киноклубе дети смотрели фильмы, потом обсуждали их. Эти фильмы не были пустым развлечением для детей. Пастор подбирал для воспитанников серьёзные фильмы, которые могли бы научить их добру, милосердию, состраданию, дружбе. Киноклуб пользовался большим успехом у детей из старших отрядов, они с радостью приходили туда и всегда просили пастора показать им какой-нибудь фильм.

Клуб советов представлял собой простое общение воспитателя, наставника Д. Мартышенко с детьми. Клуб советов не был какой-то отвлечённой от реальности идеей или задумкой. Он родился непосредственно в самом лагере, как ответ, реакция на желание ребят и девушек поговорить на волнующие их темы, получить советы от человека с жизненным опытом. Для подростков очень важно найти для себе наставника, который уберёжёт их от ошибок и поможет выбрать в жизни правильный путь. Как пишет коуч и бизнес-тренер Артур Салаякаев, «наставник должен иметь необходимые знания и опыт, чтобы помочь вам прийти к цели самым правильным путём... это должен быть человек, которому вы сможете доверять»¹. Клуб советов в «Витязе» и был такой формой наставничества.

Кроме этого волонтеры проводили с детьми в лагере различные игры. Например, играли в «Эпидемию». Это динамичная, подвижная игра, придуманная изначально для пространства города, где все участники разделяются на две группы. Одна группа играет роль преследователей, а другая должна найти способ уйти от преследования. В данной игре большое место занимает чувство товарищества, ощущение себя частью команды. Организатором игры был П. Воробьёв.

Проект в «Витязе» показал как много хорошего и доброго могут сделать верующие, когда объединяют свои усилия.

Уже много лет в Калуге несёт своё социальное служение волонтер из Германии Клавдия Вендт. Служение К. Вендт проходит при протестантской харизматической церкви «Краеугольный камень». Однако свои социальные инициативы она реализует на площадках светских организаций. Основным местом работы и служения К. Вендт стал Азаровский детский дом, где волонтерка из Германии учит детей немецкому языку, проводит детские праздники. Постепенно в эту социальную работу стали вовлекаться и другие члены церкви.

¹ Салаякаев А. Неслучайные связи. М., 2014. С. 199.

Сложным социальным проектом, реализованным калужским лютеранским пастором Д. Мартышенко при участии В. Горбатина и В. Черникова, явился «Гражданский патруль»¹. Это незарегистрированное общественное движение, которое занимается общественным контролем за действиями власти в разных сферах городской жизни. Среди проектов «Гражданского патруля» борьба против строительства мусоросжигательного завода в посёлке Детчино и возведения торгового комплекса на площади Маяковского. Важным итогом деятельности «Гражданского патруля» было разрушение представления, что священнослужитель (иерей, пастор, ксендз) должен сидеть у себя в церкви, в крайнем случае помогать каким-нибудь «сырым и убогим» и всё. «Гражданский патруль» показал, если можно так сказать церковь воинствующую, церковь, которая готова отстаивать интересы людей, следуя заповеди Христа «возлюби ближнего своего».

Таким образом, внешние социальные проекты протестантских церквей Калуги уступали по численности и вовлечённости в них других людей внутренним. С чем это было связано? Можно сказать, что причина в недостаточности финансовых ресурсов. Однако, и созданные на церковных площадках социальные проекты, требуют денежных затрат. Вторая возможная причина состоит в использовании против протестантов административного ресурса, когда они пытались прийти в государственные социальные учреждения. Это представляется верным. Но почему применялся этот административный ресурс? Конечно, здесь сказывалось давление Православной Церкви, которая не была рада развитию социального служения в других, не православных, деноминациях. Но дело, на мой взгляд, не только в этом. Достаточно часто протестантские служители использовали социальное служение для проповеди, для миссии, при этом официально не говоря об этом. Вот случай произошедший в Калуге в этом году. Я разговариваю с пастором одной из так называемых внеденаминационных церквей. Выясняется, что он с прихожанами регулярно ездит в один детский дом в Калужской области. Пастор говорит мне, что цель этих поездок привести детей к Богу. Я спрашиваю: «А директору интерната ты то же самое говоришь?». На что он многозначительно отве-

¹ См.: <http://reporter40.ru>.

чает: «Я ей то, что надо, говорю». Отворачивается от меня и уходит. Это пример того, как миссионерская работа прикрывалась социальными проектами. По моему мнению, это абсолютно недопустимая практика. Именно из-за таких инцидентов про протестантов говорят, что они переманивают православных в свою веру, занимаются прозелитизмом. Миссионерская работа, безусловно, важна и нужна, но нужно при этом разделять миссию от социального служения.

Таким образом, социальное служение протестантских церквей в Калуге в последние 25 лет было разнообразным и сложным. В него было вовлечено много людей. Большой толчок социальному служению дало возрождение на калужской земле лютеранской церкви.

Т. К. Никольская

кандидат исторических наук,

Санкт-Петербургский Христианский университет

(Санкт-Петербург)

РУССКИЕ ПРОТЕСТАНТЫ: МИССИЯ СРЕДИ ЕВРЕЕВ

С самого начала своей истории русские протестанты были нацелены на активное миссионерство, причем, не только среди славян, но и других народов Российской империи, включая тех, для кого христианство не являлось традиционной религией. Например, крещеные в православие язычники из народов крайнего Севера, Сибири, Поволжья по сути оставались двоеверами: формально соблюдая некоторые православные традиции, они продолжали поклоняться своим национальным божествам. Миссионерское служение протестантов среди этих народов активизировалось в первой четверти XX века. Так, в 1918 году группа российских немцев-меннонитов во главе с Карлом Бенциным и Иваном Петерсом отправились в Западную Сибирь для проповеди Евангелия среди остяков (устаревшее название хантов, селькупов и других местных народов). Позже к ним присоединились другие миссионеры, как немцы, так и русские¹. Миссионерская работа среди народов России становилась темой обсуждения практически на всех съездах евангельских христиан, баптистов, пятидесятников, адвентистов седьмого дня вплоть до конца 1920-х гг. Например, на 9-м Всесоюзном съезде евангельских христиан (1923 г.) была принята резолюция об инородческой и иностранной миссии, где отмечалось, что среди чувашей, мордвы, осетин, черемисов (марийцев), вотяков (удмуртов) появились христиане и вы-

¹ Подробнее об этом см.: *Раймер Й.* Чудо на Оби: Из жизни и деятельности Ивана Петерса. Logos Verlag GmbH, Lage, Deutschland. 1998.

ражалось пожелание, «чтобы и в дальнейшем обращалось особое внимание на распространение благой вести среди иных племен, проживающих на территории России...»¹.

С особым вниманием русские протестанты относились к проповеди среди евреев. Поскольку в одно из новозаветных пророчеств входит весть о грядущем спасении Израиля², это событие почитается среди христиан как одно из важных знамений последнего времени³. В истории Русской Православной Церкви первые опыты миссии среди иудеев (евреев или хазар) известны со времен Киевской Руси. Так, согласно Киево-Печерскому патерику, преп. Феодосий, один из основателей Киево-Печерской лавры, имел обычай «часто вставать ночью и тайно ходить к жидам, и мужественно препираться с ними за Христа...»⁴. После разделов Речи Посполитой в конце XVIII века в состав Российской империи вошли территории с многочисленным еврейским населением. Согласно переписи населения 1897 года, в Российской империи проживало около 5 миллионов евреев, что составляло свыше 50% еврейского населения Земли⁵. Правовое положение иудеев было ниже, чем у христиан: они не могли поступить на государственную службу, быть офицерами в армии, свободно выбирать место жительства и т. д. Однако в случае крещения еврей уравнивался в правах с христианином.

Хотя присоединение к Церкви улучшало положение евреев, из всех народов Российской империи они были самым трудным контингентом для христианской миссии. Государственная дискриминация и антисемитизм не способствовали развитию у евреев доверия к христианам. Для религиозной части народа была характерна этническая замкнутость, подкрепляемая круговой порукой. Среди ассимилированных евреев, как, впрочем, и у русской интел-

¹ Протоколы 9-го Всесоюзного Съезда ЕХ в Петрограде в 1923 г. Петроград: Изд. ВСЕХ, 1923. С.17-18.

² «... ожесточение произошло в Израиле отчасти, до времени, пока войдет полное число язычников, И так, весь Израиль спасется» (Рим. 11:25-26).

³ Подробнее об этом см.: *Никольская Т.* Тема спасения Израиля в эсхатологии и служении русских протестантов // Вопросы эсхатологии. Труды СПбХУ. Вып 4. 2013. С. 129-145.

⁴ Киево-Печерский патерик. М., 1996. С. 102.

⁵ История евреев России. Учебник. М.: «Лехаим», 2005. С. 678.

лигенции, распространялось массовое разочарование в религии. Еврейская молодежь стремительно пополняла ряды революционных и общественных организаций в надежде, что политические перемены принесут изменения к лучшему.

Хотя в «черте оседлости»¹ действовали православные миссионеры и миссионерские братства, в отношении евреев они занимались не столько проповедью христианства, сколько другими проблемами. Родственники еврея, желающего креститься, противились его решению, пытаясь воздействовать и на христианскую сторону. Возникали трудности даже с поиском духовных восприемников. Православные миряне под разными предлогами избегали этой миссии, видимо, не желая быть втянутыми в конфликтную ситуацию². «Я лично знаю случаи, когда священники не выдерживали нападения евреев, их сильного натиска и отпускали от себя лиц иудейского исповедания, обращавшихся к ним, с просьбой просветить их св. крещением», — сетовал благочинный Кишиневской епархии о. Георгий Маркоч³. После крещения евреи оказывались изгоями в прежней среде. От них отрекались родственники и близкие. Даже выходцы из состоятельных семей могли оказаться без средств к существованию. Все это в той или иной степени создавало проблемы и для христианского окружения «выкрестов». Им предоставляли материальную помощь, а при необходимости и жилье. Например, приют для новообращенных евреев,

¹ В Российской империи иудеям разрешалось проживать в пределах «черты оседлости», которая охватывала западные губернии (современные Польша, Украина, Белоруссия и др.). Лишь некоторые категории евреев имели право селиться вне «черты оседлости» (купцы 1-й гильдии, люди с высшим образованием, крещеные евреи и др.). Полностью это ограничение было ликвидировано лишь после Февральской революции 1917 г.

² На это жалуется, например, иеромонах Покровского монастыря Иоиль – попечитель миссионеров в Голутвине (Речь, сказанная при крещении девицы еврейского вероисповедания // Московские церковные ведомости. 1887. №48. С. 630).

³ Речь по случаю 50-летия служения священника Никифора Беднарковского // Кишиневские епархиальные ведомости. 1905. №1-2. С. 13.

где они жили до крещения, имело Киевское Свято-Владимирское Братство¹. В 1887 году началось проектирование аналогичного приюта в Варшаве².

Более охотно, чем православие, евреи избирали лютеранство, чему способствовали близость идиш и немецкого языка, традиционное уважение к немецкой культуре, а также необременительность требований к новокрещеным. Кроме того, в евангелическо-лютеранской церкви разрешались смешанные браки с иудеями. В России самым знаменитым евреем-протестантом стал поэт Осип Мандельштам, крестившийся у методистов³.

С конца XIX века, помимо православия, а также лютеранства и других т. н. иностранных исповеданий, некоторые евреи стали избирать конфессии русского протестантизма — евангельское христианство, баптизм, адвентизм или пятидесятничество⁴. В таких случаях даже противникам было трудно обвинить их в корысти: до 1917 года русские протестанты сами подвергались гонениям и дискриминации, а в советское время их постигла участь всех верующих. Статистические данные о переходе евреев в эти общины отсутствуют, однако, сведения о евреях-протестантах, разбросанные по документам, позволяют определить некую парадигму. Евреи, как правило, искренне избирали конфессии русского протестантизма. Обычно это происходило под влиянием общения с христианами, иногда — в результате самостоятельного чтения Нового Завета или другой христианской литературы, посещения христианских собраний. Например, Владимир Блуштейн, юноша из семьи богатых бессарабских евреев, стал христианином, благодаря проповеди немца-евангелиста, и крестился в общине евангельских христиан г. Одессы⁵. Иван Вербицкий, молодой человек из еврейской семьи, принявшей православие, получил адрес семьи

¹ Отчет Киевского Свято-Владимирского братства // Киевские епархиальные ведомости. 1889. №2. С. 26.

² Московские Церковные ведомости. 1887. №33. С. 438.

³ Аверинцев С. Судьба и весть Осипа Мандельштама. В кн.: *Осип Мандельштам. Сочинения в двух томах*. Т. 1. М.: «Художественная литература», 1990. С. 28–29.

⁴ Подробнее об этом см.: *Никольская Т.* Евреи в русском протестантизме // В кн.: *Никольская Т.* Кровь без прочвы. СПб.: Итар, 2013. С. 179–186.

⁵ *Коваленко Л.* Облако свидетелей Христовых для народов России в XIX — XX веках. Киев: Центр христианского сотрудничества, 1997. С. 176–179.

евангелистов от своего друга после того, как, переживая внутренний кризис, едва не покончил с собой. Став верующим евангельской церкви, Вербицкий уволился из аптеки, чтобы полностью посвятить себя служению «в главном городе России»¹. Из документа неясно, Москва это или С.-Петербург, однако известно, что в 1909 году, при регистрации московской общины евангельских христиан, И. К. Вербицкий вошел в состав ее совета².

Благовестие среди евреев не ограничивалось неформальным общением. После 1905 года протестантские общины в «черте оседлости» стали проводить «призывные» (евангелизационные) собрания для евреев. В некоторых случаях новообращенных было так много, что возникала даже община или группа евреев-христиан.

В начале XX века черносотенные издания, впрочем, склонные преувеличивать силы своих противников, отмечали активность лютеранских и евангелических пасторов в отношении иудеев, особенно в Прибалтийских губерниях, где «сотни и тысячи евреев присоединяются к лютеранской церкви»³. Черносотенная газета «Русское знамя» в статье «Евреи и русское сектантство», описывая ситуацию в протестантских общинах г. Одессы, упоминает баптистского проповедника Маломеда (умершего около 1910 года) и диакона общины евангельских христиан Боруха Шапиро⁴.

Что побуждало евреев приобщаться к конфессиям русского протестантизма? Думается, главной причиной было разочарование в традиционной религии при сохранении сильного религиозного чувства. Среди русских протестантов антисемитизм не приветствовался, скорее, воспитывалось уважительное отношение к евреям как народу Писания, что видно на примере работ евангелистов Ивана Каргеля⁵ и особенно Владимира Марцинковского. Последний, будучи славянского происхождения, значительную часть жизни провел в «черте оседлости», хорошо знал еврейский народ, занимался миссионерским служением среди евре-

¹ Иван Карлович Вербицкий // Архив РС ЕХБ. Л. 1-2.

² История евангельских христиан-баптистов в СССР. М.: ВСЕХБ, 1989. С. 153.

³ См. например: Письмо еврея к В.М. Скворцову // Колокол. № 1275. 1910. 22 июня.

⁴ Русское знамя. 1910. № 210. 18 сентября.

⁵ См., например: *Каргель И. В.* Руфь моавитянка или межи мои прошли по прекрасным местам. Израиль, 2001.

ев, а позже поселился в Палестине. Он много путешествовал, выступал с лекциями, в том числе перед еврейской аудиторией и с особой симпатией относился к общинам евреев-христиан. По его мнению, евреи имели право «на самобытное религиозное творчество по вопросу о церкви»¹. В работе «Христос и евреи», написанной в 1920-е гг. и не утратившей актуальности до сих пор, Марцинковский проанализировал причины отвержения Иисуса большинством евреев и предрек, что этот народ в конце концов примет Его как своего Мессию².

На Северо-Западе известны, по меньшей мере, несколько протестантских служителей еврейского происхождения. Например, в Псковской губернии евангельские христиане появились около 1882 года под влиянием проповедей латыша Гейде и еврея Шапиро³. В 1920-е–1930-е пресвитер евангельской общины г. Старая Русса Капитон Запасный совершал миссионерские поездки по городам Северо-Запада (Ленинград, Псков, Мурманск и др.). В 1938 году он был расстрелян вместе с пятью служителями⁴. Активно посещал евангельские и баптистские общины Северо-Запада Лев Авербух — позже организатор и руководитель общины евреев-христиан в Кишиневе. Так, верующий А. Лукинов запомнил выступление Авербуха на богослужении евангельских христиан г. Выборг в 1912 г.: «Один проповедник приехал из общины баптистов — Авербух (еврей), он же и регент и виртуоз скрипач»⁵. В баптистской церкви Авербух был рукоположенным пресвитером, хорошо играл на скрипке⁶, некоторое время служил регентом в общинах Москвы и в Доме Евангелия в Петрограде⁷. Женат он был на немке из С.-Петербурга, которая помогала мужу в музыкальном служении⁸.

¹ Марцинковский В. Христос и евреи. Спб., 1992. С.55.

² Марцинковский В. Христос и евреи. Спб., 1992.

³ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 796, оп. 442, д. 1252, л. 28 об.

⁴ Корабель А. И. *Via sacra*. Святой путь. Спб.: Любавич, 2012. С. 320–322.

⁵ Лукинов А. И. Вехи. Спб., 2001. С. 9.

⁶ Авраменко Г. Н. Указ.соч. Л. 14–15.

⁷ История евангельских христиан-баптистов в СССР. С. 216, 276.

⁸ Авраменко Г. Н. Указ.соч. Л. 22.

Некоторые из евреев-протестантов со временем становились христианскими миссионерами среди своего народа. Таким был, например, проповедник Моисей Шафран, уроженец Польши. История его гибели, записанная, видимо, со слов очевидцев, была опубликована в журнале «Баптист Украины» в 1927 году. В 1920 году Шафран «был прислан» для служения в большое село, которое позже входило в состав Мелитопольского округа. Специально для проповеднических собраний был снят дом, где Шафран выступал перед многочисленными слушателями — как русскими, так и евреями. Трагедия произошла в одно из воскресений. После собрания Шафран посетил женщин, родных сестер, с которыми беседовал о вере, затем отправился дальше, но по дороге был замечен пьяными солдатами-белогвардейцами. Они увели проповедника за село и подвергли издевательствам. На шум сбегалась толпа, но, насколько можно понять, за Шафрана попытались заступиться лишь упомянутые женщины. Получив записку о несчастье, они пришли к месту событий, несмотря на возражения домашних. На вопрос «Он еврей?» женщины ответили: «Хоть еврей, но христианин». Шафрана, однако, расстреляли, причем, перед смертью он помолился, встав на колени. Женщины-сестры осмелились попросить для похорон его тело, но получили отказ (Шафрана тайно похоронил другой верующий)¹.

Особым явлением стали отдельные еврейские общины протестантского толка, куда, впрочем, принимались и прихожане других национальностей. Начало этому движению положил в 1880-е годы кишиневский адвокат Иосиф Рабинович, обратившийся в христианство во время поездки в Палестину и открывший затем в Кишиневе молитвенный дом «Вифлеем», где выступал с проповедями². Большинство кишиневских евреев восприняли его деятельность негативно, однако, Рабиновичу удалось то, чего достигли лишь немногие из его последователей: о нем и его общине заговорили как о явлении именно еврейской жизни. После смерти Рабиновича в 1899 г. группа его последователей распалась. Однако

¹ Галич М. Грустная страница из прошлого // Баптист Украины. 1927 №3. С. 49-50.

² Подробнее об этом см.: Кьер-Хансен К. Иосиф Рабинович и мессианское движение. Спб.: «Библия для всех». 1997.

сама идея сохранения еврейской идентичности при обращении в христианство оказалась жизнеспособной и послужила толчком для развития опыта.

Интересно, что когда в 1908 году в Кишиневе появилась баптистская община, к ней присоединился врач Рабинович (возможно, родственник И. Д. Рабиновича). Сначала он арендовал на свои средства большой зал для молитвенных собраний на Бендерской улице, а когда помещение стало тесно — передал церкви свой собственный дом на улице Мещанской №20 (в советское время — улица Мичурина), а сам поселился с семьей в маленьком домике рядом¹.

В 1918 г. христианскую проповедь среди кишиневских евреев продолжил сотрудник протестантской миссии «Майлдмей» Лев Авербух². Кроме русского языка и идиш, он владел также древнееврейским и английским языками, что помогало ему в служении³. С 1920 года, когда был образован Бессарабский Союз евангельских христиан (БСЕХ), Л. Я. Авербух вошел в его руководящий Совет. Кроме того, он занимался изданием христианского журнала «Друг», выходившего на русском и румынском языках⁴.

Через некоторое время Авербух стал проводить для кишиневских евреев отдельные собрания на древнееврейском языке с переводом на идиш. Собрания проходили не только в молитвенном доме на Мещанской улице №20, но и под открытым небом, на улицах и площадях города⁵. Осенью 1918 года приехавший из Одессы служитель Бронштейн совершил водное крещение большой группы кишиневских верующих. Вопреки обычаю местной общины, где белые одежды одевали как крещаемые, так и пресвитер, Бронштейн совершал крещение в черном халате, что, по воспоминаниям свидетелей, «создавало контраст и было как-то по своему красиво»⁶.

¹ Авраменко Г. Н. Указ.соч. Л. 22.

² Кьер-Хансен К. Указ.соч. С. 145-146.

³ Авраменко Г. Н. Указ.соч. Л. 14-15.

⁴ Доклад К. Седлецкого к 70-летию Кишиневской церкви // Архив РС ЕХБ. Л. 4-5.

⁵ Там же. Л. 4.

⁶ Авраменко Г. Н. Указ.соч. Л.19.

Число прихожан росло, причем, среди новообращенных оказались староста синагоги Натан Фейгин и его семья. Фейгин сделался «духовным работником» миссии «Майлдмей», а его сын Фроим — христианским книгоношей¹. Позже евреи-христиане отделились от баптистов и в 1928 г. зарегистрировали собственную общину², куда по разным причинам перешли и некоторые верующие других национальностей. При молитвенном доме евреев-христиан работала швейная мастерская, где девушки из бедных семей бесплатно обучались мастерству.

В Одессе в первые годы советской власти (до 1924 г.) баптистской церковью руководил пресвитер М. Н. Бронштейн. Кроме того, здесь еще в начале XX в., в результате деятельности миссионера Леона Розенберга, появилась община евреев-евангелистов. Во время 1-й мировой войны их молитвенный дом был закрыт, как и церкви других протестантов, и возобновил работу после Февральской революции 1917 года³. Община существовала, по меньшей мере, до 1929 года. Кроме Розенберга, среди ее служителей были Хаэт, Каменецкий, Тростинецкий, Шнайцер. Журнал «Безбожник» упоминает и о возникшем в общине расколе на почве разногласий между руководителями — благовестником Шапиро («прежде он был ярым приверженцем синагоги и носил звание раввина») и немецким миссионером Герингом⁴.

Появление новых еврейских христианских общин свидетельствовало о том, что все больше евреев осознавали себя, как нацию, а не как иудейское религиозное сообщество. В конце 1920-х годов на территории бывшей Российской империи насчитывалось не менее пяти общин евреев-христиан: одна — в Кишиневе, три — на Украине⁵ (Одесса, Киев и Екатеринослав⁶), одна — в с. Ачикулак

¹ История евангельских христиан-баптистов в СССР. С. 324-325.

² *Кьер-Хансен К.* Указ.соч. С. 145-152.

³ История евангельских христиан-баптистов в СССР. С.494..

⁴ *Рещиков Н.* По сектантским молельням Одессы // Безбожник. 1929. № 7. С.15.

⁵ Ответ на запрос ЦС СВБ СССР нач. адм. Управл. НКВД УССР Якимовича от 29 ноября 1929 г. // Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5407. Оп. 1. Д. 20. Л.148.

⁶ *Марцинковский В.* Указ.соч. С.53.

Дагестанской АССР (ныне Ставропольский край). Кроме того, в Дагестане имелось не менее 3 незарегистрированных групп евреев-христиан¹.

На 5-м Всеукраинском съезде баптистов в Харькове (1928 г.) присутствовала целая группа делегатов-евреев. От их имени «брат Лев» призвал баптистское братство «не забывать и народ израильский, которому принадлежит великая будущность»². Миссию среди евреев поддерживали протестанты разных национальностей. Они воспринимали обращение евреев не только как рост церкви и спасение душ, но и как знамение конца «времени язычников», начало исполнения древних пророчеств о спасении Израиля.

Однако, вскоре общины евреев-христиан прекратили свое существование. Подробности этого пока неизвестны, но можно понять, что главными причинами были тотальные гонения на религию и массовая гибель евреев в годы Великой Отечественной войны.

После 1929 года все формы христианской миссии были в СССР запрещены. В дальнейшем неформальное благовествование русских протестантов среди родственников, знакомых, сослуживцев, могло затрагивать лишь тех немногих евреев, кто входил в этот круг. Однако, традиционная симпатия к «народу Книги» сохранилась. В годы Великой Отечественной войны русские протестанты, жившие на оккупированных территориях, участвовали в спасении евреев (прежде всего, детей). В число праведников народов Мира включены, например, семья евангельских христиан-баптистов Еремеевых из Курской обл., укрывших мальчика Витю Файнштейна³. В Минске пресвитер Антон Митрофанович Кецко во время оккупации не только объединил верующих ЕХБ, но и организовал помощь двум детским приютам, где в числе воспитанни-

¹ Список религиозных общин и групп в ДССР (1929 г.) // Ф.Р-5407. Оп.1. Д.20. Л.141.

² 5-й Всеукраинский съезд баптистов. 10-13 мая 1928 г. // Архив РС ЕХБ. Л.4.

³ Об этой истории рассказывается в учебном пособии, подготовленном просветительским Центром «Холокост». См.: *Альтман И. А., Полторац Д. И.* Праведники народов Мира. Праведники России. 1941–1945. М.: «Русское слово: учебник», 2011. Л. 8.

ков укрывались и 60 еврейских детей¹. К сожалению, неизвестна дальнейшая судьба этих детей, стал ли кто-нибудь из них христианином, но можно предположить, что они сохранили добрую память о христианах.

В Кишиневе многие евреи из христианской общины погибли во время немецко-румынской оккупации, в том числе Натан Фейгин и его семья из шести человек. Уцелел только сын Фроим². После Великой Отечественной войны выжившие еврей-христиане Кишинева вошли в местную общину ЕХБ. Так, среди проповедников послевоенного времени был Жак Моисеевич Залцман (женатый на дочери основателя местной баптистской общины Тихона Павловича Хижнякава)³.

Возрождение организованной христианской миссии стало возможно лишь в конце 1980-х годов. На постсоветском пространстве интерес к миссионерству среди евреев усилился вместе с ростом эсхатологических ожиданий. В этом смысле показательна точка зрения пресвитера ленинградской общины ЕХБ С. П. Фадюхина, высказанная в начале 1990-х гг. Заметив, что «почти каждый раз среди крещаемых находятся два-три человека из евреев», он увидел в этом «...духовное пробуждение — последний призыв к тем язычникам, которых Бог предузнал и предопределил ко спасению...». «А крещение вместе с язычниками некоторых из сынов и дочерей Израиля — это начало прощения и возвращение любви Божией к Израилю...»⁴. В 1991 году в ленинградской церкви ЕХБ принял крещение кандидат химических наук Федор Самуилович Конторович (1935–2011). Позже он был рукоположен в пресвитеры, некоторое время опекал общину ЕХБ г. Приозерск Ленинградской области. Его супруга Тамара Григорьевна, сын Сергей и невестка Маргарита также присоединились к церкви ЕХБ.

¹ *Велисейчик К. С.* Краткий исторический очерк церквей ЕХБ в единстве ВСЕХБ в Белоруссии [1969 г.] // Архив РС ЕХБ. Л. 9.

² Доклад К. Седлецкого к 70-летию Кишиневской церкви // Архив РС ЕХБ. Л. 8.

³ *Авраменко Г. Н.* Указ.соч. Л. 9, 50.

⁴ *Фадюхин С. П.* Воспоминания о пережитом. Часть II. Откровение грядущего // Альманах по истории русского баптизма. Вып.3. СПб.: «Библия для всех», 2004. С. 309-310.

Ф. С. Конторович стал своеобразным неформальным лидером мессианского движения в С.-Петербурге. Он проводил для евреев духовные беседы, наставлял христиан молиться за еврейский народ, входил в редколлегию мессианского журнала «Менора» и несколько лет руководил клубом друзей журнала. Тема спасения Израиля рассматривается и в его книге «Размышления над Посланием римлянам» (Спб.: Свет на Востоке, 2004).

В 1990-е гг. миссионерским служением среди евреев активно занялись многие иностранные миссии («Евреи за Иисуса», «Авайнсанома», «Свет на Востоке» и др.). В результате их деятельности, а также инициатив местных протестантов во многих городах появились мессианские общины (Москва, С.-Петербург, Выборг, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону и др.) или еврейские группы (служения) при протестантских церквях.

В наши дни интерес к миссионерству среди евреев заметно снизился из-за сокращения в России еврейского населения, а также смещения миссионерских приоритетов в протестантских церквях и организациях¹. Правда, многие протестантские общины используют на своих богослужениях еврейскую музыку и песни, но внимание к еврейскому народу чаще всего этим и ограничивается. С другой стороны, ни одна протестантская деноминация России не заявила о «ненужности» для евреев веры в Иисуса Христа или о принципиальном отказе от миссионерской проповеди этому народу. Показательно, что когда израильский раввин Пинхас Полонский, выступая в С.-Петербургском Христианском университете, сказал, что западные христиане практически отказались от миссионерства среди евреев, из зала послышалась шутивная реплика, что российские христиане этого пока не знают². История христианской миссии среди евреев России продолжается.

¹ В С.-Петербурге активно развивается миссионерское служение среди узбеков, таджиков и других народов, традиционно исповедующих ислам.

² Выступление П. Полонского состоялось в СПбХУ 27 апреля 2011 года в рамках научно-практической конференции «Иудео-христианский диалог и сохранение памяти жертв Холокоста».

И. С. Катченкова
учитель истории,
отличник народного просвещения РФ
(Санкт-Петербург)

НОВГОРОДСКИЕ ЕРЕТИКИ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Новгородские еретики и их учение — одна из загадок русского средневековья.

«В этой тематике всегда существовала какая-то недосказанность, недоговорённость, неясность определений и нечёткость выводов. Особенно это процветало в историографии XX века. Достаточно вспомнить, как довольно долго наши историки и историки-религиоведы как-то стыдливо замалчивали название одной из этих ересей, обозначаемой обычно источниками как ересь жидовствующих. Как её только не именовали — по территориальному принципу: тут и новгородская ересь, тут и новгородско-московская. (Я добавлю, что приходилось мне читать и о ереси антиринитариив. А ересь стригольников называли ещё и новгородско-псковской. — *И. К.*) А как её только не определяли якобы по существу: и идеологическая борьба, и светское антиклерикальное учение, и антицерковное рационалистическое движение, и движение русского Ренессанса-Возрождения, и ересь русских вольнодумцев, и протестантов-реформаторов, и т. д. и т. п.»¹.

Учёные спорят. Публицисты выдвигают версии. Например, писатель Максим Зарезин считает, что само дело о новгородско-московской ереси архиепископ Геннадий (Гонзов) раздул с подачи братьев Захарьиных — новгородских наместников, которые хо-

¹ *Кривошеев Ю. В.* Новгородские арабески. СПб, Академия исследования культуры, 2014. С. 117-118.

тели поставить под удар ближайшее окружение Ивана III — через дьяка Ф. Курицына метили в «выезжан» из Литвы Патрикеевых, зашедших в государевой Думе старомосковское боярство¹.

По мнению новгородского писателя В. Г. Смирнова, «в головах еретиков забродила причудливая смесь христианства, иудейства и книжного рационализма»². Он же напоминает, что по определению Иоанна Дамаскина, все ереси, родившиеся после победы христианства, имеют корни в иудаизме. При этом «жидовствующий» не всегда значит «верующий в иудаизм» или христианин, обратившийся в иудаизм. Обвинение применялось намного шире. Оно означало ересь вообще³.

Олег Жиганков видит в движении «жидовствующих» влияние гуситов, ибо в Новгороде было множество выходцев из Польши и Литвы, а многие поляки получали образование в Чехии, принимали участие в гуситских войнах⁴. «Влияние гуситских идей на Польшу было столь ощутимым, что потребовался специальный эдикт, запрещающий полякам ездить в Чехию и читать чешские книги»⁵. А гуситы, как известно, отвергали поклонение иконам и мощам, отрицали необходимость монашества, источником веры признавали Св. Писание.

Р. Г. Скрынников подчеркивает, что «новгородская религиозная мысль имела самые древние корни. Новгородская республика избежала татарского погрома, благодаря чему сохранила рукописное наследие Древней Руси... В XV веке Новгород обладал... самым большим собранием рукописей во всем славянском мире... Новгородская образованность порождала вольнодумство»⁶.

¹ Подробнее см. *Зарезин М. И.* Еретики и заговорщики. 1472–1505. М.: Вече, 2010. С. 169–172.

² *Смирнов В. Г.* Государевы вольнодумцы. Загадка русского средневековья. М.: Вече, 2011. С. 20.

³ Там же. С. 60.

⁴ Кстати, известны примеры и обратного свойства. Вождь таборитов – наиболее радикального из гуситских течений – гетман Ян Жижка потерял глаз, сражаясь в числе других чешских рыцарей на стороне польско-литовских войск в битве при Грюнвальде (1410 год).

⁵ *Олег Жиганков.* Еретики, или люди, опередившие время. Заокский, 1991. С. 29.

⁶ *Скрынников Р. Г.* Святители и власти Л., Лениздат, 1990. С. 110.

Академик Б. А. Рыбаков одним из источников ереси видит паломничество, широко распространённое в средние века: «Паломничество расширяло кругозор, знакомило со всей мозаикой средневекового разномыслия»¹. По мнению Рыбакова, стригольничество в Новгороде сосуществовало с ортодоксальным вероучением, были стригольнические монастыри(!), обряды, а стригольническая практика была близка религиозной западноевропейской мысли того времени. Недаром он стригольников именует гуманистами².

Источником любой ереси, конечно, является недостойнство священников — достаточно вспомнить начало Реформации в Германии. Кроме того, эсхатологические ожидания (на 1492 год прогнозировался конец света) обострили напряжённую умственную работу новгородских книжников. Они обратились к Ветхому Завету, к Каббале, и даже к магии и чернокнижию в поисках новых истин. «Еретики отрицали: видимую церковь, монашество, культ икон и мощей. Это была уже тень реформации, осенившая своим крылом смежную с Западной Европой часть древней Руси»³.

О самих еретиках нам известно чрезвычайно мало. Точнее, известны обвинения в ереси со стороны архиепископа Геннадия и Иосифа Волоцкого, некоторые имена и социальный статус обвиняемых. В Новгороде еретиками были в основном представители белого духовенства. В Москве существовал кружок государева дьяка Федора Курицына, куда входили переписчики книг, справщики (редакторы), дьяки; сочувствовали ереси сноха великого князя Ивана Елена Волошанка и ее сын Дмитрий. Покровительствовали вольнодумцам сам государь и предстоятель церкви — митрополит Зосима.

По мнению главного критика ереси Иосифа Волоцкого «москвичи» были умереннее «новгородцев». Но и они осуждали институт монашества, продажность высшей церковной иерархии, критиковали святоотеческие предания.

¹ Рыбаков Б. А. Стригольники. Русские гуманисты XIV столетия. М., Наука, 1993. С. 210.

² Там же. С. 262.

³ Карташев А. В. Очерки по истории Русской церкви. В 2-х тт. М., Терра, 1993. Т. 1. С. 503.

Современные историки, например, А. И. Алексеев, справедливо задаются вопросами:

могли ли гонимые в средневековой Европе иудеи оказать такое существенное влияние на священнослужителей в стране, население которой пятьсот лет исповедовало христианство?

возможно ли допустить, чтобы священники-ересиархи стали настоятелями кремлевских соборов, а их последователи вольготно себя чувствовали при дворе великого князя?

и, наконец, если этого не было, то кому и зачем нужна была эта фальсификация?

Изучив источники, А. И. Алексеев на первый вопрос отвечает положительно. Ересь жидовствующих по его мнению — «успешный пример обращения в иудаизм небольшой, но влиятельной части духовенства и мирян Новгорода, а также нескольких придворных Ивана III», который и сам был человеком, открытым к межконфессиональному диалогу, и, насколько это было возможно в средневековье — толерантным. Соответственно, третий вопрос отпадает¹.

После многолетнего сопротивления церковно-государственной «вертикали» (обличали ересь первоначально лишь архиепископ Геннадий Новгородский и Иосиф Волоцкий, настоятель Иосифо-Волоколамского монастыря)² было создано несколько соборов, на которых еретики были обличены, осуждены и подвергнуты репрессиям, вплоть до сожжения. Интересно, что право-

¹ *Кривошеев Ю. В.* Указ. Соч. С. 123-125.

² Геннадий из Москвы был «полусослан» в Новгород и положение его было двойственным: с одной стороны – второй иерарх после митрополита всея Руси, с другой – Новгород, хоть и покорённый, был у московских властей не в чести. Соответственно и пастырь такой паствы, самостоятельной в суждениях и мятежной по духу, должен был постоянно доказывать свое усердие и лояльность. А Иосиф был игуменом монастыря, который находился во владении брата Ивана III – удельного князя Волоцкого Бориса Васильевича. Били тревогу не московские иерархи и старцы, не свои, поэтому до поры до времени их «не слышали».

славные церковные иерархи использовали католический опыт, в частности, опыт инквизиции, когда еретиков-новгородцев прислали в Новгород на расправу к архиепископу Геннадию (Гонзову)¹.

В отечественной художественной литературе почти нет сюжетов, связанных с новгородскими еретиками. И в досоветское, и в советское время выбор подобных тем не поощрялся. Церковно-государственные отношения в XV веке были сложны и очень мало напоминали официально декларируемую «симфонию». Достаточно вспомнить лишь споры «иосифлян» с «нестяжателями». Интересно отметить, что государственная власть умело лавировала между этими вполне ортодоксальными течениями средневекового православия, в итоге добиваясь своего. «Иосифляне», став на короткое время фактически православной инквизицией, склонились перед державной волей Ивана III, взамен сохранив до поры до времени земельные и прочие богатства церкви. Но и с «богатой» церковной иерархией светская власть считалась очень мало. Впрочем, ничего подобного теории «двух мечей» у русского православного духовенства в те времена и не было.

Казенный, формальный взгляд на историю, взгляд через призму теории «официальной народности» (где, как мы помним, на первом месте стояло православие), с событийной конкретикой не «стыковался». А в советские годы и вообще интерес к религии и истории церкви, мягко говоря, не поощрялся. Если уж пишешь о средневековье — значит, пиши о классовой борьбе. Ну, вот и писали... Молодой Ст. Куняев «угрожал» преп. Сергию Радонежскому от имени смерда:

¹ Их посадили на ослы задом наперед, одели в балахоны с надписью: «Се есть сатанино воинство», на головы надели берестяные колпаки, которые затем подожгли. Неудивительно, ведь одним из советников арх. Геннадия был монах-доминиканец, по происхождению хорват. Любопытно, что владыка Геннадий прославился не только яростным обличением ереси, но и созданием с группой помощников первой полной Библии на славянском языке (Геннадиевской). На Западе Библию переводили на языки народов Европы протестанты (Мартин Лютер в Германии, Олаус Петри в Швеции, Микаэль Агрикола в Финляндии). На Руси, в Великом Новгороде переводом Библии озаботился православный иерарх. Был ли он, бывший архимандрит московского Чудова монастыря, подвержен влиянию надвигающейся Реформации или просто чувствовал необходимость создания полной славянской Библии, доступной любому грамотному человеку?

— Твои хоромы подожгу — и в Северную Русь!

Ну, какие хоромы у Сергия? У святого, который сам пахал, шил одежду, запретил вклады в обитель и отказался от архиерейства¹... Явно знаменитый ныне поэт-почвенник перепутал Сергия с Иосифом Волоцким. Но и Иосиф — будем к нему справедливы! — «копил» не лично для себя. Он собирал богатства для церкви, для благотворительности, для влияния в обществе, а и сам жил не в хоромах.

Конечно, «государственный подход» к истории если не оправдать, то понять можно. Тем более что писатели работали под прессом цензуры, а жить и кормить семьи им как-то надо было. Издательства же тогда были тоже только государственные. Такой вот замкнутый круг...

Вызывает почтительное удивление ныне покойный Дмитрий Михайлович Балашов, который никогда не писал «под социальный заказ», спасая честь российской гуманитарной интеллигенции. И в его романе «Марфа-посадница» (1972), посвященном падению Новгородской республики, вопросам религии, исканиям новгородских еретиков отведено значительное место. Балашов относится к еретикам с сочувственным интересом (московские критики его за это упрекали и устно, и в статьях, но где теперь те критики, на каких библиотечных полках пылятся журналы с теми статьями?) А книга Балашова переиздается, потому что продолжает быть востребована все новыми и новыми поколениями читателей. Потому что интерес к истории неистребим и не сводится к социологической или идеологической парадигме.

¹ Не могу не процитировать в переводе на современный русский язык отрывок из «Жития Сергия Радонежского, написанного почти «по свежим следам», через несколько десятилетий после смерти преподобного Епифанием Премудрым, монахом Троице-Сергиева монастыря, лично знавшем своего игумена: «он без лености братии как купленный раб служил, и дрова для всех... колол, и толок зерно, и жерновами молол и хлеб пек, и еду варил... обувь и одежду он кроил и шил; и из источника... воду в двух ведрах черпал и на своих плечах в гору носил и каждому у кельи ставил». — «Житие Сергия Радонежского». Цит по: *Сергий Радонежский*. М., «Патриот», 1991. С. 45

Уже на первых страницах романа мы вслушиваемся в спор соловецкого игумена св. Зосимы и новгородского книжника Кузьмы со Славны. Зосима уязвлен: его не приняла великая боярыня Марфа Борецкая, велела гнать со двора. Может быть, поэтому в стихийно возникшем уличном споре он больше ругает оппонента, и почти не отвечает по существу. «Ложь! Ересь стригольническая! «...» Прелесть змиева! «...» Нечестивец! Расстрига! Вот ты кто: расстрига, убежный»¹... Кузьма, при большом стечении народа, обличает церковь за «поставление по мзде», скопление богатств, обрядоверие, недостойнство пастырей: «От Бога не откуписсе! «...» И обряды те тлен, Бог внутри нас!.. А днесь уже Христос на земли церкви не имат, зане вы, мнихи и священницы, по мзде ставлены!»². Семья Кузьмы погибла от мора (видимо, имеется в виду чума 1467 года). Сам он теперь оставил службу в церкви (вдовым попам нельзя было служить) и перебивался случайными заработками, проповедуя везде, где мог³. Зосима назвал его стригольником, но, конечно, это в устах соловецкого настоятеля — еретик⁴. Интересно, что Балашов не называет ни Кузьму, ни других неортодоксальных христиан «жидовствующими». Они именуются «духовными братьями», что наводит нас на мысли о моравских братьях. Таким образом, Балашов с первых страниц романа погружает читателя в контекст эпохи, в контекст не только русской, но и европейской истории.

Мы видим новгородских еретиков не только глазами св. Зосимы Соловецкого, но и глазами боярина Григория Тучина, вхожего на их духовные беседы. На собрании молодых бояр в доме Борецких Григорий говорит другу — Ивану Своеземцеву:

— Это очень серьезно, Иван! Порою мне кажется, что это серьезнее всего, что мы тут говорим и делаем⁵.

¹ Балашов Д. М. Господин Великий Новгород. Марфа-посадница. Петрозаводск, КАРЭЖО, 1993. С. 152-153.

² Балашов Д. М. Указ. Соч. С. 152.

³ Там же. С. 155.

⁴ Есть основания полагать, что «жидовствующие» – духовные наследники стригольников.

⁵ Балашов Д. М. Указ. соч. С. 174.

Диалог Григория с Иваном чрезвычайно важен — в нем раскрывается не только учение «духовных братьев», близкое к протопротестантизму. Два молодых боярина спорят о силе слова и духа, об истинном и ложном, о судьбах мира и церкви. Напомню, что действие романа происходит в 60-70-е гг. XIV века. В 1492 году ждали конца света¹. А конец света, по мнению людей средневековья, должен сопровождаться страшными знаменами, скорбями, болезнями (во время недавнего мора — эпидемии чумы погибло более 50 тысяч новгородцев, положенных в братские могилы — «скудельницы») и лжеучениями.

— Но ты можешь объяснить их учение?

— Признаться, я сам ещё многого не понимаю. Но они во всяком случае считают, что жизнь духа главное, а плотское — тлен, и на деле следуют своей вере.

— Но разве церковь созиждется не тем же Христовым учением?

— В букве, но не в духе. Буква омертвляется, а дух живет, и для оживления духа приходится ломать букву....

— Но отвергать Христа для Христа? Этого мне не понять!..

— И потому-то Его именем и торгуют на всех наших торжищах духовным. Каждогодно празднуем распятие и воскресение Христово, будто и впрямь Он выкупил вперед и до конца времен все грехи наши... Потому же они и поклонение сотворенным вещам — иконам — отвергают.

— Отвергнуть легко! А ежели черный народ станет рубить иконы и новое насилие воцарит?

— Там и много другого: счислению лет, противлению лунному, звездотечению учат..., — отвечал Тучин с легкою, чуть приметною неохотой, поглядывая по сторонам²...

¹ В определенной степени он и произошел. С открытием Америки незаметно, но неуклонно средневековый мир, средневековый уклад жизни начал изменяться.

² *Балашов Д. М.* Указ. соч. С. 174.

Писал это Балашов в конце 60-х гг. прошлого века, вскоре после хрущевской антирелигиозной кампании, в карельской деревне Чеболакше, где тогда жил «натуральным хозяйством». Поражает его стремление вжиться в средневековье, понять и прочувствовать средневековую ментальность. Отсюда — напряженное внимание многих персонажей романа к вопросам веры. Ведь атеистов в средние века было немного. Верило в Бога абсолютное большинство населения, но сама вера могла быть разной... В XV веке по всей Европе прокатилось гуситское движение, предвещающее Реформацию. И в Новгород — самый европейский город тогдашней Руси — проникали новые идеи и сомнения. Как Балашову удалось напечатать, протащить через цензуру целые страницы, посвященные вопросам веры? Загадка. И гражданский подвиг.

Балашов описывает собрание «духовных братьев», дает и топографическую привязку — дом попа Дениса на Михайловой улице. Собрания начинались общей трапезой, очень простой — вареная чечевица с постным маслом, вода, хлеб, квас. Боярина Тучина умиляет почти апостольская бедность горницы, простота обстановки, отсутствие икон, одно распятие, множество книг. «Нравилась Тучину ...глубокая вера, ...неподдельная тревога о спасении ближнего своего»¹. На собрании идут споры о догматах (Троица объявляется языческим пережитком, как и поклонение святым и иконам) и о том, поймет ли простонародье веру без привычной церковной обрядности. «Сильна церковь, материальное, вещественное, неизменное дает человеку. А духовное, невещественное, что земными очами невидимо и перстами неосязуемо, — кто поймет? Лишь избранные, а они редки»². И беспокоятся о том, что новгородцы-простецы в массе своей не спасутся.

На Святках «духовные братья» опять заседают у попа Дениса, который беседует с евреем Схарией, расспрашивая его «о книгах, числах, именах, а также о делах на далекой Волыни»³. «Жидовин Схария, впрочем, как и поп Денис — персонаж исторический. Многие исследователи считали, что он, Схария, и есть «заводчик» ереси жидовствующих. Балашов, как видим, здесь идет вразрез с

¹ Балашов Д. М. Указ. соч. С. 184.

² Там же. С. 189.

³ Там же. С. 295.

мнением большинства. Для него Схария — человек со стороны, чужой братству Дениса, лишь единожды приглашенный специалист по Каббале и астрологии. Денис чувствует себя убежденным христианином, как и весь его кружок. Правда, он перекрещивает особо приближенных в какую-то «истинную веру», и это уже настаивает, как и интерес к оккультной Каббале¹. По мнению многих историков, общением со Схарией дело не ограничивалось. Попы Денис и Алексей тайно приняли иудаизм, внешне оставаясь не только христианами, но иереями. Балашов, симпатизирующий своим персонажам, эту версию считает клеветой.

Перекрестив Григория Тучина в «истинную веру», поп Денис наставляет его как истинный иезуит: мол, если Великий Московский князь захватит Новгород, то «тяжек крест народный будет... но и великое очищение гражданам и граду нашему! Ибо через то возмогут обратиться к дражайшему в себе, к духу Божию, поняв тщету сокровищ стяжания и суеты земной»². На вопрос деморализованного Григория, а не помочь ли, в таком случае, великому князю захватить город, духовный отец отвечает однозначно: «Могущий вместить да вместит. А о прочем — спрости свою совесть... Апостолы не призывали к прещению власти предержавших, ибо зло множит зло, но звали к любви... И кого ты предашь, ежели станешь служить не насилию, а любви?»³. Не знаю, возможно, поп Денис был незлобив, кроток и политически наивен (в ортодоксальной православии таким мне представляется радетель и проводник московских интересов Михаил Клопский), но известно, что после подчинения Новгорода государь забрал его в Москву и определил протопопом одного из кремлевских соборов. Невольно закрадываются определенные сомнения. И в этом тоже писательское мастерство Балашова — при всей симпатии создавать неоднозначные, полнокровные образы ему удается блестяще.

Новгородские еретики перенесли ересь в Москву. Поэтому её ещё называли новгородско-московской ересью.

¹ Там же. С. 295-296.

² Там же. С. 464.

³ Там же.

Собор 1490 года осудил еретиков за иконоборчество, погубание крестов, неверие в чудотворцев и отцов церкви, в признании Христа сыном Божиим и, наконец, в праздновании субботы вместо воскресенья. Кроме того, в приговоре было сказано, что еретики «веру жидовскую хвалят», иконы зовут идолами. Заволжские старцы Нил Сорский и Паисий Ярославов объявили ересь расплатой за грехи церкви. Напомнив участникам собора о милосердии, они предлагали лишь упорствующих отлучать от церкви, раскаявшихся же еретиков прощать совершенно¹. Но иосифлянское большинство собора к ним не прислушалось. На этом и последующих соборах еретиков обрекли на казни и унижения.

Ненависть к инакомыслящим свойственна и некоторым современным писателям, «транслирующим» свои реакции на персонажей. «На кулаки свои глядел Иван Васильевич с вождедением: так бы и расквасил Федьке Курицыну великоумную морду!»². Речь идет о великом князе и канцлере, а не о бригадире бандитов и его подельнике, и мне представляется, что для исторического повествования такой развязный тон неуместен. Поневоле вспомнишь Балашова, в лучших своих романах величаво-убедительного. Но Балашов трагически погиб летом 2000 года, а писателей такого масштаба, дарования и историзма сейчас, увы, нет.

Я не буду оригинальна, если отмечу, что новгородские еретики и их учение поспособствовали зарождению протестантской традиции на Руси. Сколько в их учении от Запада, сколько — от иудаизма, сколько — от стригольничества — пусть определяют специалисты-религиоведы. Мне же хотелось сегодня обратить Ваше внимание на прекрасный, будящий мысль и чувства, абсолютно современный по духу исторический роман, раскрывающий нам духовный мир новгородцев XV века, их духовные искания, обретения и потери.

¹ Смирнов В. Г. Государевы вольнодумцы... С. 85-86.

² Бахревский В. А. Преподобный Иосиф Волоцкий: судьба и время. М., 2012. С. 277. Думается, дальнейшее цитирование невозможно, да и не нужно. Уровень этой, с позволения сказать, литературы понятен.

О. Н. СОКОЛОВА

филолог (Санкт-Петербург)

ИИСУС ХРИСТОС КАК КАМЕНЬ ОСНОВАНИЯ

Посему так говорит Господь Бог: вот, Я полагаю в основание на Сионе камень, – камень испытанный, краеугольный, драгоценный, крепко утверждённый; верующий в него не постыдится¹.

Итак вы уже не чужие и не пришельцы, но сограждане святым и свои Богу, быв утверждены на основании Апостолов и пророков, имея Самого Иисуса Христа краеугольным камнем, на котором всё здание, слагаясь стройно, возрастает в святой храм в Господе, на котором и вы устрояетесь в жилище Божие Духом².

Отец Павел Флоренский в своей работе «Столп и утверждение истины» размышляет о едином центре, к которому должны стремиться люди, преобразуя Бездну: «Всё кружится, всё скользит в мертвенную бездну. Только Один пребывает, только в Нём неизменность, жизнь и покой. „К Нему тяготеет всё течение событий; как периферия к центру, к Нему сходятся все радиусы круга времён“. Так говорю не я, от своего скудного опыта; нет, так свидетельствует человек, всего себя окунувший в стихию Единого Центра, — еп. Феофан Затворник. Напротив, вне этого Центра „единственное достоверное — что ничего нет достоверного и ничего — человека несчастнее и надменнее; — *solum certum nihil esse certi et homine nihil miseries aut superbius*“, как засвидетельствовал один из благороднейших язычников, всецело

¹ Исая 28, 16.

² Еф. 2, 19–22.

отдавший себя на удовлетворение своей любознательности, — Плиний Старший. Да, в жизни всё мятется, всезыблется в миражных очертаниях»¹.

НА КАМНЕ СЕМ...

1.1. Преданья старины глубокой

Древние были уверены, что центр всего мироздания находится в Иерусалиме. Именно там, согласно преданию, Господь творил мир. Но прежде всего Он сотворил Камень Основания. Оттуда, с Камня Основания, вознёсся, согласно мусульманскому преданию, основатель Ислама, Пророк Мухаммед. Именно на Камне Основания царь Соломон построил храм Богу Живому. С тех пор все храмы строили именно на Храмовой горе. На сем Камне Основания Авраам, по иудейскому преданию, принёс Богу в жертву своего сына, первенца. С этого Камня восходит лестница в Царство Небесное (Лестница Иакова). Напротив этого камня был взят Иисус Христос, Первенец Божий, была связана и отвергнута Милость и Любовь Божья. Именно там был заключён истинный Завет Крови. Отсюда, по иудейскому преданию, Творец говорил со своим народом. Здесь, стоя на Камне Основания, будет стоять Господь Иисус Христос и вершить Последний Суд.

Прошли века... И 1-й Храм, и 2-й Храм были разрушены, но прежде была разрушена Вавилонская башня... В чём дело? Почему так случилось? Ведь намерения у людей были самые лучшие! Всё дело в мотивации. Как, на чём и во имя чего люди возводили свои башни или храмы? Что было их главным основанием? По чьему плану возводились эти твердыни? Для какой цели? Невольно вспоминается цитата из Библии:

Но каждый смотри, как строит².

Началом и концом мироздания будет Камень Основания, «камень, который отвергли строители», — Иисус Христос.

¹ Отец *Павел Флоренский*. Столп и утверждение истины. Т. 1, С. 11–12, Письмо первое: два мира.

² 1 Кор. 3, 10

Ибо никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос.

Каждого дело обнаружится; ибо день покажет, потому что в огне открывается, и огонь испытывает дело каждого, каково оно есть¹.

В своей статье я решила рассмотреть несколько примеров домостроительства и сравнить их мотивации, основания, широту и глубину, на каких столпах всё держалось. Для начала рассмотрим столпотворение или строительство Вавилонской башни.

1.2. Столпотворение

На всей земле был один язык и одно наречие².

Среди людей царило единство и взаимопонимание. Люди научились делать кирпичи, обжигать их. «И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести»³. Знание сынов человеческих, их научные открытия, открытия в различных сферах и даже космосе, постепенно привели их к неимоверной гордыни. И тогда люди решили построить город. «И сказали они: построим себе город», но этого им было мало, и они решили поставить памятник своей гордыни, вознести до небес свои знания. «... и башню, высоту до небес; и сделаем себе имя, прежде нежели рассеемся по лицу всей земли»⁴. Что же было дальше? — К строительству башни присоединялись всё новые, и новые люди. Каждый хотел внести свою лепту в этот Суперпамятник человеческой гордыни. Именно человеческая гордость и превозношение надо всеми остальными была архитектурным основанием Вавилонской башни. В своей статье «Руины Вавилона и миссия Церкви» Андрей Суховский пишет: «Башня стремилась вверх, а гордость уходи-

¹ 1 Кор.3, 11 – 13

² Быт. 11, 1.

³ Быт. 11, 3.

⁴ Быт. 11, 4.

ла вглубь, и высота отражала глубину»¹. Невольно вспоминается пример Люцифера, который решил вознестись выше Бога, и был низвергнут.

Сошед на землю посмотреть на строительство города и башни, и увидев, что единство в данном случае привело только к превозношению и возведению столпа для создания себе имени, а не к созиданию и не к прославлению Господа, Бог смешал язык их, и они перестали понимать друг друга².

От Вавилонской башни остались недостроенные руины. Твердыни знаний и превозношения, одногласие Вавилона были ниспровергнуты Богом. Да, люди перестали понимать друг друга. Но идея создать себе и только себе имя — осталась, проникла в умы и сердца человечества через многие поколения и эпохи, заканчиваясь порой разрушительными войнами и геноцидом. Всё это делалось и делается до сих пор якобы во благо своего народа, для вознесения его (народа) имени.

Вместо того чтобы строить храмы Имени Его, они начали возводить твердыни во имя своё. Вместо того чтобы окунуться в стихию Единого Центра, призвать в Архитекторы Духа Святого, исполниться животворящим потоком, бьющим из Камня Основания, сыны человеческие предпочли окунуться в стихию Духа человеческого, который находится вне этого Центра. Не ведая, что «вне этого Центра „единственное достоверное – что ничего нет достоверного и ничего — человека несчастнее и надменнее“» (Плиний Старший). Не Бог, а человечество выбирало место и материал для строительства, не по плану Бога, а по плану сынов человеческих возводились эти твердыни. Твердыни, отвергающие Милость и Любовь Божью, твердыни, превозносящие Смерть и Суд до небес, твердыни, отвергающие Бога. Дело таких будет низринуту в мертвенную бездну.

Ибо суд без милости не оказавшему милости; милость превозносится над судом³.

¹ «Мирт», апрель – июнь 2014, №2/ 86, С. 29. А. Суховский, «Руины Вавилона и миссия Церкви».

² Быт. 11, 5–9.

³ Иак. 2, 13.

«Дух Святой... Без Него Бог всегда пребывает где-то вдали от нас, а Христос в прошлом, Евангелие — мёртвая буква, Церковь — простая организация. Авторитет означает господство, миссия — пропаганду, культ — заклинание. Путь христианина — рабскую мораль...»¹.

1.3. Подготовка, строительство, открытие и освящение Храма Соломона

Изначально, желание построить Дом Богу было на сердце у царя Давида. Царь сообщает пророку Нафану о своём намерении, и тот поддерживает его. Но ночью Нафану было слово Господне о том, что не Давид, а Соломон, его сын, построит Дом имени Его. Именно с ним Господь заключит особые отношения².

И не по желанию Давида будет устроиться дом Божий, не на том месте, которое он изберёт, не во времена его царствования. А тогда, когда решит Господь. Не может устроиться дом Божий, когда дом царя и дома народа находятся в неустроенности. А народ постоянно находится в тревоге от нападений нечестивцев. Для домостроительства дома Божьего нужно устранить всех врагов, так чтобы нечестие уже не угрожало ему. Чтобы народ укоренился на том месте, которое выберет Господь. Нужен мир. Для домостроительства Господу нужен не воин, не вождь, «взятый от стада овец», а миролюбивый человек, который произойдёт из царского рода, само имя которого будет означать МИР, ШОЛОМ. «Потому что Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»³. «Только всё должно быть благопристойно и чинно»⁴. Всю подготовку домостроительства Бог берёт на себя: и подготовку сердца Давида, чтобы молился молитвой восхваления за обетования, данные его дому, и подготовку народа Израилева, и выбор места

¹ Патриарх Антиохийский Игнатий IV, (Хазим, 1928–2012). См. *Йозеф Барон*, Титулярный Архиепископ Единой лютеранской церкви России, доктор Святой Теологии града Рима, профессор Нового Завета при Санкт-Петербургской Евангелической Богословской Академии. Реферат «Дух Святой – предмет экуменического диалога между христианами».

² 2 Царств 7, 2–16.

³ 1 Кор. 14–33.

⁴ 1 Кор. 14, 40.

(Камень Основания), и выбор домостроителя. Он должен быть Ему сыном, а не просто другом. То есть, Господь обещает Соломону сыновство. Дом Божий будет устроиться на Милости и Всепрощении. На Мире и Кротости. На мудрости и послушании Соломона Богу. По просьбе Соломона Бог дал ему мудрость великую¹.

И был покой, и не было препятствий для того, чтобы построить дом имени Господа. И заключил Соломон союз с Хирамом, царём Тирским².

Для основания дома Господня выбирались особые камни.

...камни большие, камни дорогие, для основания дома, камни обделанные³.

Камни приготавливались совместно и работниками Хирама, и работниками Соломона⁴.

На строение храма были употребляемы только обтёсанные камни. «Ни молота, ни тесла, ни всякого другого железного орудия не было слышно в храме при строении его»⁵.

Основание из особых обтёсанных камней... Особая обстановка благоговения и тишины. Невольно возникает аллюзия на 1 Послание Петра, где говорится о живых камнях, из которых устроится дом духовный⁶. Камнях, отшлифованных страданиями, верой, молитвой... А так же на целокупность Храма, который есть Иисус Христос. Сам же храм был обложен золотом, и пол был золотым. Это говорит о том, что там, на Небесах, мы будем попирать золото своими ногами, там камни обратятся в золото и драгоценности.

Во время строительства Дома Божьего Господь постоянно научает Соломона, говорит к нему Своё Слово. Таким образом, Он пытается предупредить Соломона, и наставить его. В то же время, Бог даёт Соломону свободу выбора⁷.

¹ 3 Царств 4, 29–31.

² 3 Царств 5, 12.

³ 3 Царств 5, 17.

⁴ 3 Царств 5, 18.

⁵ 3 Царств 6, 7.

⁶ 1 Петра 2, 5.

⁷ 3 Царств, 6, 11–13.

Открытие дома Господня, построенного Соломоном, состоялось в присутствии всех старейшин Израилевых, в присутствии всего народа Израилева¹.

Хотелось бы выделить слова, которые изрёк Соломон после того как облако славы Господней осенило Храм: «Он благоволит обитать во мгле»². Это пророческие слова, касающиеся и Первого пришествия Христа в виде Света, и нашего времени.

4 В Нём была жизнь, и жизнь была свет человеков;

5 И свет во тьме светит, и тьма не объяла его³.

14 И Слово стало плотию и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу как однородного от Отца⁴.

По окончании строительства храма Соломон вознёс молитву и прошение Господу за все народы и за храм, моля простить прегрешения всего народа, а также простить иноплеменников и ответить на их молитвы, прося Милости Его во всякие времена, на всех людей, чтобы все народы земли знали имя Бога, имели страх Божий, чтобы знали, что именем Бога называется храм, который построил Соломон⁵.

Как при этом не вспомнить, что нынешняя конференция проходит в Храме Христа! В храме, который носит имя Бога! А при закладке камня и освящении Храма возносилась эта уникальная на все времена молитва прошения!

После коленопреклоненного прошения о Милости Божьей, Прощении и Любви Его, Соломон благословил народ и всё собрание Израилево, обращая основное внимание на состояние сердца, угодное Богу⁶.

¹ 3 Царств 8, 3–13.

² 3 Царств 8, 12.

³ Ин. 1, 4–5.

⁴ Ин. 1, 14.

⁵ 3 Царств 8, 38–43.

⁶ 3 Царств 8, 56–61.

Я хочу сказать о том, что сначала сердце Давида было подготовлено к принятию обетования, потом Бог склонил к Себе сердца израильтян, и только потом Соломон говорит о вполне преданном сердце. Принятие — склонение — преданность сердца нужны для того чтобы ходить путями Господа и соблюдать заповеди Его.

Вслед за этим Царь Соломон с народом Израилевым принёс Господу необходимые жертвы. После освящения средней части внешнего двора, который перед Храмом Господним, Соломон сделал праздник, который длился 14 дней.

1.4. Обновление завета Бога с Соломоном

После того как Соломон закончил всё, что задумал, ему было явление Господа, Который решил обновить с ним завет. Из третьего стиха девятой главы мы видим, что храм Соломона был освящён Самим Господом. Только в освящённом Самим Господом Храме может пребывать имя Его вовек; и очи, и сердце Господа во все дни¹.

В четвёртом и пятом стихах девятой главы 3 Царств Господь говорит, что будет с Соломоном, его потомками, если они будут повиноваться Господу и ходить путями Его².

В 6-м, 7-м, 8-м и 9-м стихах Господь предупреждает Соломона о том, что случится, если он, его потомки, и народ Израилев и их потомки отступят от Господа³.

1.4.1. Нарушение завета царями и главами Израиля

Прошло совсем немного времени... Ровно 20 лет. И всё предсказанное Господом сбылось: строение капищ, блуд духовный, блуд физический, нечестивые цари, лжепророки, дух Иезавели, поклонение Ваалу... Осквернение храма. Изгнание истинных пророков Божьих из храма. Люди, избранные Богом, стали поступать, как прочие народы, «по суетности ума своего, будучи помрачены в разуме, отчуждены от жизни Божией»⁴. Они, ожесточившись серд-

¹ 3 Царств 9, 3.

² 3 Царств 9, 4–5.

³ 3 Царств 9, 6–9.

⁴ Еф. 4, 17–18.

цем, «дошедши до бесчувствия, предались распутству так, что делали всякую нечистоту с ненасытимостью»¹. Господь говорит, что «народ, который был раньше Моим, восстал как враг»². За нечестия правителей и за грех пророков, за них «Сион распахан будет как поле, и Иерусалим делается грудю развалин, и гора Дома сего будет лесистым холмом»³.

Господь сдержал Своё слово. И от Царства Израилева, и от храма остались одни руины. А народ был уведён в Вавилонский плен.

И если в случае с Вавилонской башней результатом непомерной гордыни было разделение языков и непонимание друг друга, то в данном случае результатом нечестия и помрачения разума стало полное непонимание или забывчивость себя и своей миссии, а закончилось разделением Царства и уничтожением Иерусалима и Дома Божьего, так как не может пребывать Господь и Его Слава в осквернённом, нечистом месте.

«За то, что они оставили Господа, Бога своего, который вывел отцов их из земли Египетской, и приняли других богов, и поклонялись им, и служили им, — за это навёл на них Господь всё сие бедствие»⁴.

2.0. Домостроительство Церкви Нового Завета

Любой христианин скажет, что Камнем основания Церкви является Христос, из Которого всё истекает: и Любовь, и Милосердие, и Кротость, и Долготерпение, и Вера. В Нём вся полнота, и глубина, и широта, и высота. Благодаря Христу мы получаем другое, возрождённое сердце, способное к любви, со-переживанию и состраданию, к прощению и всепрощению не только друзей, но и врагов, понимаем, как ценен для Господа каждый человек. Именно в Нём мы устроаем свою жизнь. Нам, христианам, Бог открыл через апостолов великую тайну домостроительства. Наши предшественни-

¹ Еф. 4, 19.

² Мих. 2, 8.

³ Мих. 3, 12.

⁴ 3 Царств 9, 9.

ки не знали её. Их ошибки были прообразами для нас, чтобы мы, «будучи утверждены на основании Апостолов и пророков, имея Самого Иисуса Христа краеугольным камнем»¹, так не поступали.

2.1. День рождения Церкви Нового Завета

При наступлении дня Пятидесятницы все они были единомысленно вместе².

Днём рождения Церкви Христовой считается день Троицы или Пятидесятницы. В этот день Апостолы, как всегда, пребывали в единомыслии, единомыслии и молитве. Именно в этот день «...сделался шум с неба, как бы от несущегося сильного ветра, и наполнил весь дом, где они находились»³. Именно в этот день Святой Дух снизошёл на апостолов и почил на каждом из них в виде разделяющихся языков, как бы огненных⁴. Единомыслие, нарушаемое разделяющимися языками, должно было по идее внести в души людей смуту, раскол и непонимание, как это уже было во времена строительства Вавилонской башни. Но случилось нечто совершенно иное и отличное от прежних времён: все апостолы исполнились Духа Святого, и начали говорить на иных языках. Они говорили так, как Дух Святой «давал им провещевать»⁵. Сбылось древнее пророчество о возрождении сухих костей, данное Богом пророку Иезекиилю⁶, и об излиянии Духа Святого, данное пророку Иоилу⁷. Бог возродил Свой Храм, родил его свыше. Огнём и Духом были крещены находящиеся в горнице апостолы. Обетование о Церкви сбылось в День Пятидесятницы. Не сухие кости, а живые камни, возрождённые и обтёсанные, стали материалом для неё. Ибо не может быть истинного роста Церкви без участия Духа Святого, без участия Господа Животворящего. Как мы уже говорили выше, без

¹ Еф. 2, 19–22.

² Деян. 2, 1.

³ Деян. 2, 2. Ветер является символом присутствия Святого Духа (Иез. 37, 9–14; Ин. 3,8); огонь – очищающей силы Святого Духа или Его суда (Мф. 3, 11–12).

⁴ Деян. 2, 1–3.

⁵ Деян. 2, 4.

⁶ Иез. 37, 4–14.

⁷ Иоил. 2, 28–32.

Духа Святого, без Его присутствия Церковь мертва. В книге Деяний говорится о новом Телe, которое состоит из подобных Богу людей и действует подобно Ему.

Пол Бренд и Филип Янси в своей книге «По образу Его» говорят, что «Мы призваны быть частицей Тела и нести в себе образ Христов, потому что каждый из нас в отдельности не в состоянии быть совершенным Образом. Образ каждого из нас частично неверен, частично извращён. Он подобен осколку одного большого зеркала. Но все мы, такие разные, можем восстановить образ Божий в мире, ибо мы — община верующих»¹.

Несмотря на то, что апостолы говорили на иных языках, все присутствующие там люди, из разных провинций, прекрасно их понимали, как если бы они говорили на их родном языке². В отличие от столпотворения, когда смятение пришло от непонимания языка друг друга, в день Пятидесятницы смятение и изумление пришли от полного понимания того, что говорили апостолы. Исполненность Духом Святым привела к единству в Иисусе Христе. Апостол Павел в Послании к Ефесянам призывает первых христиан «сохранять единство духа в союзе мира»³.

«Одно тело и один дух, как вы и призваны к одной надежде вашего звания; Один Господь, одна вера, одно крещение, Один Бог и Отец всех, Который над всеми, и через всех, и во всех нас»⁴.

Единство духа во Христе Иисусе является первой и основной отличительной чертой Церкви Нового Завета. Все мы призваны Богом, но у каждого своё призвание. Каждый хорош на своём месте. Но все мы призваны на служение «к совершению святых..., для созидания тела Христова»⁵, а не на дело разрушения или разделения Церкви. К сожалению, нам известны примеры Раскола и

¹ Пол Бренд, Филип Янси. По образу Его. М., «Триада», 2000. С. 46.

² Деян. 5–12.

³ Еф. 4,1–3.

⁴ Еф. 4–6.

⁵ Еф. 4, 12.

разделения Церкви. В 1 Послании Коринфянам апостола Павла упоминается о том, что храмом Божиим, святым обиталищем Духа Божьего, являемся мы с вами.

«Разве не знаете, что вы храм Божий, и Дух Божий живёт в вас? Если кто разорит храм Божий, того покарает Бог, ибо храм Божий свят; а этот храм — вы!»¹.

Чаще всего первых христиан отвлекали от сути божьего домостроительства две вещи: иудаизм и гностицизм. Иудаизм превозносил ветхозаветный закон Моисеев, который не является сутью Божьего домостроения, а гностицизм пытался привнести в Церковь Нового Завета философские измышления этого мира, мудрость века сего, которая, согласно Писанию, «есть безумие перед Богом, как написано „уловляет мудрых в лукавстве их“»². В Послании Колоссянам 2,8 говорится: «Смотрите, чтобы кто не увлёк вас философией и пустым обольщением, по преданию человеческому»³. В 1-м Послании Тимофею апостол Павел предостерегает своего духовного сына против лжеучителей, остерегает от пустых споров и лицемерия лжесловесников⁴. Как правило, это люди с повреждённым умом, очень часто именно они отступают от веры. Что же является сутью Божьего домостроения? — В своей книге, посвящённой этому вопросу, Уитнесс Ли пишет: «Божье домостроительство — это Божье раздаяние, которое представляет собой раздаяние Богом Самого Себя в человеческий род. Это Его устройство для управления, правительственный порядок, или раздающее, распределяющее домоправление в Божьем плане. В этом божественном домостроительстве Бог, всемогущий и всеобъемлющий, намеревается раздать нам не что иное, как Самого Себя. Его намерение — раздать Себя во многих людях в серийном производстве и бесплатно. Поэтому Богу требуется такое божественное устройство, божественный порядок, божественное домостроительство для того, чтобы принести Себя в человечество.

¹ 1 Кор. 16–17.

² 1 Кор. 3, 19.

³ Кол. 2,8.

⁴ 1 Тим. 4, 1–2; 6, 3–5.

Самой сущностью всемогущего, всеобъемлющего, вселенского Бога является просто Дух. Поэтому всем, что Он производит, должен быть Дух, Его собственная субстанция»¹.

Всякое проявление Духа Святого, всякое пророчествование, данное через Него, не должно быть угаваемо и уничтожаемо в Церкви Нового Завета². Иначе Церковь может превратиться в «одноуровневую». А иногда, и «мирскую» Церковь. С другой стороны, все пророчества должны проверяться, соотноситься со стандартами Слова Божьего. Слово Божье, Свет Откровения должны быть источниками нашего света³. Но как проверить Дух Святой?! «Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда он приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рождённым от Духа»⁴.

Поэтому, и мы должны быть прежде всего духовными людьми. Избегать дел плоти. Быть непорочными, не дерзкими, не гневливыми, не пьяницами, не убийцами, не корыстолюбивыми, но страннолюбивыми, любящими добро, пребывающими в целомудрии, справедливости и воздержании. Мы должны держаться истинного слова, согласного с учением Христовым. Из Него и только из Него черпать силу и наставлять в здоровом учении и противников обличать⁵.

Церковь Нового Завета построена не на законе, а на благодати. Поэтому мы уже не узники закона, но спасены для вечной жизни во Христе. Не рабы, но свободные. Сонаследники Христу. Поскольку Дух Святой является скрепляющим и созидающим началом Церкви, поскольку мы — духовны, то и двигаемся в своей жизни, подобно Ему. «Где Дух Господень, там свобода»⁶. «Итак, стойте в свободе, которую даровал нам Христос»⁷. Да, мы призваны к свободе, но она не должна служить злу!!!⁸ Чтобы этого не произошло, мы должны во всём следовать Божьей Любви. Её закон со-

¹ Уитнесс Ли. Домостроительство Божье. С. 1. См. www.ministrybooks.ru.

² 1 Фес. 5, 19–21.

³ Ис. 8, 20.

⁴ Ин. 3, 8.

⁵ Тит. 1, 7–9.

⁶ 2 Кор. 3, 17.

⁷ Гал. 5, 1.

⁸ Гал. 5, 13.

вершенный способен нас сделать истинно духовными камнями, отшлифованными и обтёсанными, для Бога драгоценными. Только Любовь Бога, изливаемая в наши сердца, производит в своём совершенстве девятигранный кристалл, плод Духа. Он является любовью Божьей, проявляющейся во всех чертах человеческого характера и поведения. В Галатам 5,22–23 говорится:

Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание. На таковых нет закона¹.

Закон любви является, таким образом, концом всех других законов и заповедей, совершенный закон, закон царский, закон свободы. На нём и должна созидаться новозаветная церковь.

Доколе все придём в единство веры и познания Сына Божия, в мужа совершенного, в меру полного возраста Христова;

Дабы мы не были более младенцами, колеблющимися и увлекающимися всяким ветром учения, по лукавству человеков, по хитрому искусству обольщения,

Но истинною любовью всё возвращали в Того, Который есть глава Христос,

Из Которого всё тело, составляемое и совокупаемое посредством всяких взаимно скрепляющих связей, при действии в свою меру каждого члена, получает приращение для созидания самого себя в любви².

¹ Гал., 22–23.

² Еф. 4, 13–16.

М. С. Каретникова

историк, кандидат педагогических наук,
почетный доктор исторического богословия
(Санкт-Петербург)

БОГОСЛОВИЕ НОВГОРОДСКИХ ВОЛЬНОДУМЦЕВ 15–16 В.В.

Обоснование темы

Историография религиозных движений коренится в советских традициях, их политико-экономического освещения. Эта традиция видна и в освещении интересующего нас периода новгородско-московского движения 15–16 веков, начиная со стригольников 14–15 веков. Все это интереснейшее и судьбоносное для Руси движение выводится из протеста псковских церковных служителей на уровне дьяконов против «поставления пастырей на мзде», породившего недоверие ко всем обрядам, совершаемым корыстлюбивыми служителями церкви. Между тем, положительной программой стригольников были общины верующих с добрыми пастырями во главе. В их писаниях они «книжны, учительны, строги к себе, благожелательны к прихожанам, гуманны, уважительны к женщинам, заботливы к социальным низам». Сами преследователи отзывались о них так: «Молебники, постники, книжные люди», «чистого жития». Собrania они проводили у «молельных столбов», они же «покаянные столбы».

Стригольники переписывали те произведения отечественного образца, где критикуются «лживые учителя», «лихие пастыри» и показное благочестие. Это творения Кирилла Туровского, Феодосия Печерского. Сборник «Измарагд» содержит литературу на эти темы.

Далее, в описании московско-новгородского движения при Иване III подчеркиваются проблемы церковного землевладения, вокруг которых шла религиозно-политическая борьба. Царь был

тоже вовлечен в нее: он был заинтересован в секуляризации монастырских земель, чтобы раздавать их своим сторонникам. В 1478 году Москва присоединила к себе Новгород, и царь сказал: «Вечевому колоколу не быть, посаднику не быть, а государство всё нам держать». Иван III стал первым русским самодержцем. Взял себе герб Византии — двуглавый орёл, в 1472 г. женился на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог. Русь стала называться Россией. Население её было 9 млн. человек.

Летописец так пишет об этом времени: «Наша великая русская земля освободилась от ига и начала обновляться, как будто перешла от зимы к тихой весне».

Со времён Ивана III наступил конец и татарам, и грекам на Руси. Константинополь больше не ставил никого в церкви. Труднее была борьба с внутренним врагом — «ересями». И царь послал в этом же году в Новгород архиепископа Геннадия для борьбы с новгородскими «еретиками» — вольнодумцами. В истории церкви этот период называется «борьбой стяжателей и нестяжателей» или противостоянием по этому признаку двух монастырей: Иосифо-Волоколамского и Кирилло-Белозерского. Противостояние закончилось собором 1504 года победой иосифлян, победой насильственности в религии, которая сделала Реформацию в России невозможной, зато стал неизбежным раскол!

И наконец, следствием этой борьбы является династический кризис, пересмотр престолонаследия в Московском княжестве в связи с опалой партии Елены Волошанки — дочери молдавского короля Стефана — и ее сына Дмитрия, т. е. снохи Ивана III.

Итак, во всех этих политических схватках, представляющих собой борьбу за власть, исчезает вопрос о вере её участников: во что они верили, за что клали свои жизни? Ведь время было бурное, народ волновался, и не из-за монастырских земель, и даже не из-за престолонаследия. Все ожидали конца света в 1491г. «Ныне же и в домах и на путях, и на торжищах иноци и мирстие и вси сомнятся, вси о вере пытаются, и не от пророков ... но от „еретиков“ и от проклятых на соборе. „Еретики столько прельстиша, яко не исчести можно“». Так пишет Иосиф Волоцкий, настоятель Волоколамского монастыря, человек больших возможностей и с железной волей.

И добавляет: «Всем страстям мати — мнение. Мнение — второе падение». Недаром в судебном приговоре философу и учёному Максиму Греку было запрещено «мудрствовать», т. е. думать!

Почему «пытают о вере»? О какой вере? Если точнее, все вопросы были не столько о вере, сколько о спасении души, о Боге и Его деяниях, то есть о личной своей судьбе.

15 век — век повышенного интереса к книгам Библии, и это на фоне общего религиозного невежества и малограмотности, трудно было даже поставлять кого-то в священники. Архиепископ Геннадий жаловался: «А се приведут ко мне мужика, яз велю ему Апостол дати чести, а он не умеет ни ступити, и яз велю ему Псалтырю дати, и он по нему едва бредёт, И яз его отреку, и они извет творях: земля, господине, такова, не можем добыти, кто бы горазд грамоте». И однако люди самого различного общественного положения глубоко интересовались книгами Библии и спорили по ним.

Еретики как раз были людьми грамотными, делали собственные переводы Псалтыря, «псалмы все испревращали», — сказал об этом Геннадий. Книги Библии стали предметом не только душеспасительного чтения, но и пристального разбора, ожесточённых споров, что повлекло за собой привлечение образованных людей, переводчиков, а затем и мысль о создании единого свода всех книг Библии. В 1499 году появится «Геннадиевская Библия».

Православное наследие

Авторитетом в делах веры было, конечно, Евангелие. И все думающие русские люди, в том числе и вольнодумцы, ориентировались не на политическую борьбу, а на евангелие, которое стараниями Кирилла и Мефодия и целого ряда ревностных верующих князей было доступно для изучения. Так, у Ярослава Мудрого был целый штат переводчиков и переписчиков, не только евангелия, но и свято-отческой литературы. Особенно на Руси были любимы Афанасий — герой I собора, отстаивавший единобожие, знаменитый своим высказыванием «Только Бог, Который вызвал людей из небытия, может быть способен снова вызвать их после

того, как они пали в ничто, угрожавшее им», то есть человек, сотворенный из небытия, тяготеет к небытию. Творение Божье может быть избавлено от уничтожения, только участвуя в образе Божьем. Христиане первых веков были уверены, что спасти их может не меньше, чем Бог. Смерть на кресте Бога была основой, смыслом христианского свидетельства. Также был любим известный богослов Ириней со своими учениями о рекапитуляции, то есть восстановлением человека по образу Божьему после уврачевания, и обожением. Также любимым был Иоанн Златоуст с его озабоченностью нравственным состоянием как мира, так и церкви. Все они ясно утверждали владычество Бога, Боговоплощение в Иисусе Христе и Его учение о двух путях в жизни и нравственное учение о любви к Богу и ближнему. Все ясно понимали, что евангелие — это послание о спасении. Но никто не мог этого догматически определить. Вселенские соборы, занятые выработкой символа веры о Боге и двух природах Иисуса Христа, не дошли за все время соборов с 325 до 787 года до вопроса о спасении! Он остался на века, до самой Реформации догматически не определенным. Поэтому именно вопросы спасения стали предметом религиозных размышлений во все это время. Не до конца решенным и не всеми принятым вопросом был также вопрос о двух природах Христа. В итоге христианская церковь Армении склонялась к монофизитству, учению о единой, Божественной, природе Христа. То же самое можно было сказать и о церкви православной!

Туманным было также понимание Духа Святого. О Нем было только написано, что Он исходит от Отца. Западная церковь на соборе в Толедо в 589 году определила, что Дух Святой исходит от Отца и от Сына (филиокве). Православный архиепископ Фотий категорически восстал против такого определения, из-за чего Восточная и Западная церкви навсегда разделились.

На последнем соборе, Никейском, в 787 году, рассматривался вопрос о поклонении иконам. Собор проходил на фоне разгоревшегося иконоборчества, и в решениях его было записано, что иконы надо почитать, но не поклоняться им. Но никто не мог понять разницу почитания и поклонения, поэтому поклонение иконам осталось в силе на века.

Именно этими вопросами занялись и наши вольнодумцы. И в этом были особенности их богословия, за что их всех, православных, неосновательно называли еретиками. У них были свои мнения. Но Иосиф Волоцкий считал «мнение — вторым падением».

Иноземные влияния

В Западной Европе «ереси» получили широкое распространение среди городского населения и послужили основой будущей Реформации. В России же в русле «еретической» идеологии возникают требования гуманизма, социального равенства, религиозной терпимости, что впоследствии выразится в просветительстве.

Все еретические движения отрицали обрядовость, вслед за нею — иерархию с её установлениями, созданными для её собственного возвеличения. Русские стали рабами после того, как стали христианами, т. е. обряд закреплял рабство. И слава Руси отождествлялась с пышностью государства и церкви. Уже в Византии против обрядов в 1171 году выступали богомилы, которые провозглашали торжество духовности над обрядностью: все обряды недостаточны без внутреннего перерождения, освобождающего нас от злого духа. Этому служат пение, молитвы, изучение Писания. Нет силы добрых дел самих по себе, без «настроения», т. е., веры. Недостаточно творить добро, хотя бы и из угодности Богу, если не достиг духовного чувства присутствия в себе Божественного духа, творящего в нас добро без принуждения. Богомилы выражали сомнение в действительности крещения младенцев: не зная учения Христова, они не христиане, а добродетельные язычники. Автором этих взглядов был священник Богомил, отсюда и название его последователей. На Руси богомилство считалось ересью, потому что священноначалие воспринималось, как священный порядок.

В народной среде было популярно и учение павликиан, которых официальная церковь называла манихейями и отождествляла с ними, потому что из них вышел принявший Христа некий Константин, он выступал против иконопочтения, призывал молиться Христу, а не святым угодникам и отверг крестное знамение, говоря, что молиться надо сердцем, а не руками. Хлебопреломление он считал не обрядом, а воспоминанием, а

всех христиан — священниками. Константин высоко ставил апостола Павла, имея все 14 его посланий, и только их изо всей Библии, откуда прозвище всех его последователей, с которыми вместе он примет мученическую смерть.

Конкретные несогласия вольнодумцев с богословием православной церкви

Все наши правдолюбцы единодушно, начиная с самого первого на Руси евангельского движения стригольников, были против обрядоверия. Особенное неприятие касалось обрядов, связанных со смертью. «Не достоин над мертвыми пети, ни поминати, ни службы творити, ни милостыни давати за душу умершего». Их идеалом была раннехристианская церковь, то есть уничтожение церкви феодальной и создание новой. Их учение хорошо известно: стригольники создали такие церкви со служителями, которые были любовны, учительны, были людьми «книжными», то есть знающими Писание. Церкви были «нестяжательны», то есть бескорыстны, по заповеди Христа: «Не имети влагалищъ, ни меди при поясах ваших». Стригольники ссылались на притчу Иисуса Христа о богатом юноше, которому Христос сказал: «Всё, что имеешь, продай и раздай нищим, и будешь иметь сокровище а небесах». Следуя евангельским заповедям, они отрицали монастырское землевладение. На том же основании они выступали против пышного церковного убранства. Призывали вернуться к первохристианству и пересмотреть все установления православной церкви с точки зрения Евангелия. В 1370-х годах псковские дьяконы Никита и Карп выступили против «поставления пастырей на мзде», т. е. против церковных поборов в пользу духовенства и против их образа жизни. Они утверждали, что право на проповедь принадлежит людям нравственным, одарённым, нестяжательным. Они организовали широкую евангелизацию на «распутях и ширинах градных».

Вольнодумцы опирались главным образом на Евангелие и на святоотческую литературу. Так, главный идеолог московско-новгородского движения Вассиан Патрикеев, пишет, что прославлять Отца Небесного нужно своими добродетелями (которые он перечисляет) и «беспечалью житейской» — очень интерес-

ное определение! Он говорил об исправлении церкви, о возвращении к первой духовной красоте. Его идеалом являются церкви в эпоху Вселенских соборов. А его врагом — невежество и корыстолюбие церковных служителей. В борьбе против них он использовал переводы Отцов церкви своего сподвижника Максима Грека: «Беседа на лихоимцев» Василия Великого, «О нищелюбии» Григория Богослова, «О епископах нерадивых» Иоанна Златоуста. Сам Максим Грек давно критиковал русское благочестие за чрезмерное обрядовое и богословскую безграмотность. Он тоже был обвинён иосифлянами в ереси.

Вассиан Патрикеев, блестящий дипломат и воевода, попавший в опалу при Иване III, должен был стать смиренным иноком Кирилло-Белозерского монастыря, и это давалось ему нелегко! Он вопрошал своего наставника Нила Сорского: «Как избавиться от находящихся помыслов прежнего мирского жития?» И мудрый Нил Сорский отвечал, что «дым есть житие это, пар, персть и пепел». Он предлагал ему посмотреть на «ничтожность и тленность мирской жизни», где слава и честь и богатство «яко сень, мимо идоша и яко дым, исчезоша». Нил далее призывает Вассиана к монашеским добродетелям, особенно — к «послушанию Божественным Писаниям». Вассиан стал одним из сильнейших церковных публицистов своего времени и участвовал в идеологической религиозной борьбе против монастырского землевладения.

Он признавал все важнейшие догматы православия. Но он критически относился к житийной литературе: он не отрицал всех православных святых, а лишь некоторых, на основании их владения сёлами. У него также были свои взгляды на учение о двух природах Христа: он продвигал учение о нетленности плоти Христа. Для всех вольнодумцев тело Христа было нетленным с самого зачатия. И одним из признаков Божественности Христа является Его нетленная плоть. В отношении тления это бесполезный спор и бесполезные обвинения, потому что в псалме 15,10 написано: «Ибо Ты не оставишь души Моей в аде и не дашь Святому Твоему увидеть тление». Христос воскрес на третий день. Он, действительно, не увидел тление. Поэтому бессмысленно спорить о том, было ли нетление Его постоянным качеством. Но признание Христа Богом яв-

ляется сердцевиной христианской веры. И Вассиан на суде твёрдо стоял на этом своём убеждении. За это его обвинили в еретичестве и заточили в Волоколамский монастырь, прямо к его политическим врагам, где его «уморили презлые иосифляне».

Главой московско-новгородского движения был дьяк Федор Курицын, советник и друг царя Ивана III, имеющий большое влияние на царя и глубоко почитающий Священное Писание. Федор Курицын проповедовал обращение от церковной традиции к первоначальному «пророчеству» или «откровению» Писаний и признавал именно Его основным источником религии, а также высоко поднял значение мудрости и образованности в духовной области. Он осуждал самоправедность «внешнего жительствова» как фарисейство и отрицал необходимость посредников между Богом и человеком, т. е. искал непосредственных контактов с Создателем и Спасителем. В делах практических он выступал против церковной иерархии, обрядовости и монашества как явлений небиблейских. Известно его глубокое высказывание: «Душа самовластна, ограда ей — вера». Он отстаивал роль разума в познании Бога и Его путей и роль веры в ограждении души от стихий мира. Он писал о научающем пророчестве: «Наука преблагенна есть, ею приходим в страх Божий, начало добродетелей, сим вооружается душа.» Архиепископ Геннадий, присланный из Москвы для расправы с еретиками, считал Фёдора Курицына главным их начальником, и только защита царя спасла его от неминуемой смерти.

Чернец Захарий

Новгородские вольнодумцы были людьми ревностными и смелыми. Так, чернец Захарий (настоятель Немцова монастыря во Пскове) вышел на диспут с самим архиепископом Геннадием. За чернцом стоял поддерживающий его Псков. Захарий категорически отрицал обвинение его в ереси, он отстаивал свои православные взгляды. Захарий ярко и убедительно защищался и на соборе: «Почему иконам не кланяешься? — спрашивали его. — «Иконы — те же болваны», т. е. идолы, — отвечал он. — «Почему твои монахи причастие не принимают?» — «А от кого принимать, если все попы

на мзде поставлены?» За этот ответ Геннадий обозвал его «стригольником проклятым», т. е. память о них была жива уже больше ста лет!

Обвиняя иерархическое духовенство в безнравственности, он ссыался на Моисеевы 10 заповедей, обязательные для исполнения. За это его и сочувствующих ему прозвали «жидовствующими», ведь они ссылались на «жидовское десясословие». Геннадий обвинил его еще и в «богомильстве», так как он со всеми вольнодумцами нападал на догматизм и начётничество иосифлян, которые главной задачей Библии считали регуляцию жизни извне, а не изнутри.

Собственно, собор 1490 года был затеян, чтобы осудить еретиков, а не дискутировать с ними. Геннадий так напутствовал следствие: «Таки бы о вере никаких речей с ними не плодити. Токмо для того учинити собор, чтоб их казнити — жечи да вешати». Иерархи рассчитывали гонениями укрепить свою власть над умами, в действительности же гонения на европейски образованных богословов и писателей Максима Грека, Фёдора Курицына, Вассиана Патрикеева подрывали самые основы благотворного влияния церкви на развитие русской культуры, её нравственный авторитет.

Массовая расправа с вольнодумцами была ужасной. Захария пытали и сожгли. Всех их, кремлёвские попы Денис и Алексей, протопоп Софийского собора Гаврила и другие измученных, посадили на лошадей задом наперед, надели на головы колпаки из бересты с издевательскими надписями «се, есть воинство сатанинское» и так провели по городу, измазанными смолой, колпаки прямо на их головах потом сожгли, чтобы другим было неповадно «думать и размышлять».

Портреты гонителей, Иосиф Волоцкий

Путешествуя два года по многим русским монастырям, он пришёл к убеждению, что лишь строгие меры спасут древнее благочестие. Поэтому он решил основать новый монастырь — образец монашеской жизни. Волоколамский монастырь был построен у слияния рек Сестры и Струги, среди соснового бора. Знаменитый

Дионисий расписал великолепный храм. Иосиф Волоцкий был художественной натурой и знал, что музыка и живопись имеют глубокое влияние на душу народа. Он радел о благочинии церковной службы и написал такую памятку для монахов:

«Во время молитвы стисни свои руце и соедини свои нозе, и очи смежи, и ум собери»... «Ступание имей кротко, глас умерен, слово благочинно, пищу и питание немятежно, будь в ответах сладок, не излишествуй беседой, да будет беседование твоё в светле лице, да даст веселие беседующим тебе».

В монастыре был строгий устав и много запретов. Иосиф верил во Христа, как грозного судью, Вседержителя карающего. Он требовал дисциплины и полного повиновения и поклонов. Он стоял за богатый и сильный монастырь и за монастырское землевладение. Был способным администратором, и к вере подходил с такими же мерками, будучи начётчиком и догматиком.

Полной противоположностью его монастырю был скит заволжских старцев на реке Сорка, около Кирилло-Белозерского монастыря. Там жил исихаст Нил Сорский, который считал, что «разум убивает веру» и верил в возрождение русской духовности через исихазм — «умную молитву».

Архиепископ Геннадий, главный гонитель новгородцев с помощью Иосифа Волоцкого. Будучи послан из Москвы для расправы с еретиками, он неуютно чувствовал себя в Новгороде, не мог управлять им при насмешках священников, которые видели его необразованность и вообще считали Новгород выше Москвы. Это именно ему новгородское евангельское движение обязано кличкой «жидовствующих»: новгородские священники старались, чтобы их прихожане усвоили десять заповедей для научения нравственности, а Геннадий назвал эти заповеди «жидовским десятословием», да ещё прибавил, что «под видом заповедей они учили богомилству», т. е. «чувству присутствия в себе Духа Божиего». Никто из допрошенных священников не признавал своего «жидовства», даже под пытками, от которых один из них потерял рассудок и умер.

Итоги

Вольнодумцем на Руси называли любого думающего человека, особенно если его мысли были пробуждены Словом Божиим. Когда пробуждается мысль религиозная, то вслед за нею пробуждаются и все другие мысли, и человек ищет выхода мыслей в действии. 15-16 века являют нам максимум подвижничества! Оно называлось тогда «духовное делание». Нам интересен этот период, потому что очень многие мысли тех людей, кого называли «еретиками», созвучны нам, евангельским христианам, и прежде всего — это живая вера в живого Бога и желание внутренней свободы в своих отношениях с Ним.

Началом всех этих движений является евангельское движение новгородских стригольников. Оно никогда не исчезало, пока не возникли евангельские церкви во время Ливонской войны Ивана IV. Оно оказало мощное влияние на все последующие реформационные движения. Один из их исследователей Сергей Большаков в книге «Русский нонконформизм» пришёл даже к выводу, что «История нонконформистов — это основа для надежды на будущее христианство в России». Но у живой веры есть свой столь же постоянный враг — это внешний обряд, догматизм и начётничество. Живая вера — деятельная. Так, из скита Нила Сорского, который пригрел беглого холопа Феодосия Косого, вышли организаторы-основатели молитвенных домов в Литве: Феодосий Косой, его брат Фома Косой и старец Артемий. Мелкопоместный боярин Матфей Башкин отпустил на волю всех своих холопов, посчитав, что негоже христианам владеть душами других людей.

Всех этих вольнодумцев посчитали еретиками и жестоко с ними расправились. Мы узнаём их имена только в судебных делах. Но, как сказал Фёдор Курицын, «сим вооружается душа».

Полезно знать о путях веры своих предков!

В. А. Степанов
(Санкт-Петербург)

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СЪЕЗД ЕВАНГЕЛЬСКИХ ВЕРУЮЩИХ 1884 ГОДА: МИФЫ, ФАКТЫ, УРОКИ

(130-летию съезда посвящается)

Существующие книги и статьи по истории евангельского движения в России содержат значительное количество существенных ошибок и возвышенных мифов в отношении Санкт-Петербургского съезда евангельских верующих 1884 года.

В этой связи в данной работе автор решал три задачи:

1. восстановить точную картину съезда на основании использования массива первичных источников;
2. на их основе устранить распространенные в историографии съезда ошибки и мифы;
3. попытаться извлечь из событий съезда исторические уроки.

Определения

Евангельские верующие — термин, объединяющий молокан, штундистов, баптистов, братских меннонитов, пашковцев и другие близкие им группы христиан.

Евангельские христиане (ЕХ), или *пашковцы* — конкретный союз христиан с центром в Санкт-Петербурге (СПб).

Миф — недостоверный рассказ; вымысел.

Факт — то, что действительно произошло; то, что соответствует действительности.

Новизна и значимость работы

Для решения поставленных задач автором был накоплен и исследован значительный массив информации о съезде, принято во внимание свыше 40 источников, в том числе привлечены новые первоисточники (письма участников съезда В. А. Пашкову из Архива Пашкова (АП); журнал «Беседа» за 1890 год с воспоминаниями В. Г. Павлова и др.).

Это позволило уточнить во многих моментах картину съезда, и на этой базе устранить распространенные в историографии съезда ошибки и мифы, а также ввести в научный оборот некоторые новые исторические сведения.

Идея и подготовка съезда

Уже в 1882 году руководитель петербургских ЕХ В. Пашков вынашивал идею проведения всероссийского съезда евангельских церковью всех направлений (Братский вестник, №1, 1948).

20 октября 1883 года В. Пашковым была начата переписка с Я. Деляковым, З. Захаровым и другими братьями с целью составления списков верующих для последующей рассылки приглашений на съезд (АП, 2/8/30, 2/8/32).

В марте 1884 года В. А. Пашковым и М. М. Корфом было написано и разослано в адрес штундистов, баптистов, молокан и других братьев циркулярное письмо-воззвание с приглашением прийти на съезд в СПб к 1 апреля (*Корф*, с. 180).

Цели съезда

Высокая духовная цель съезда, его главный вопрос — осуществление единства всех евангельских верующих России, заповеданное Иисусом Христом в Его Первосвященнической молитве (Ин. 17). Эта цель была ясно обозначена в упомянутом циркулярном письме (Сведения о секте пашковцев, С. 25-26).

В. Г. Павлов пишет о цели съезда как соединении всех верующих в Вечере Господней, несмотря на наличие разных взглядов (*Павлов В. Автобиография*).

Была и более скромная, но лучше достижимая цель, ее можно назвать рабочей, о которой М. М. Корф написал в своих воспоминаниях: «В марте месяце 1884 года Господь положил на сердце полковнику Пашкову созвать верующих, чтобы они познакомились и могли совместно работать» (Корф, С. 180). Отсюда следует, что съезду предстояло обсудить перспективы дальнейшего развития дела Божьего в России (Братский вестник, 1946, №2).

Современные исследователи предлагают следующее понимание целей съезда. Кузнецова и Николс пишут, что Пашков и Корф имели три цели конференции:

1. укрепить объединяющие связи;
2. углубить понимание Библии;
3. сделать акцент на концепции братства без создания деноминационной однородности (Кузнецова, С. 206; Николс, С. 122).

Коррадо пишет, что целью съезда было объединить различные группы верующих на базе общих доктринальных утверждений, или параграфов, сформулированных равно приемлемо для всех (Коррадо, С. 146).

Отсюда шесть вероучительных параграфов предполагалось огласить на съезде и утвердить в качестве общего символа веры. Их сформулировали накануне съезда пять уважаемых и влиятельных братьев (составивших своего рода оргкомитет съезда): представитель Открытых Братьев Фридрих Вильгельм Бедекер, пресвитерианин Яков Деляков, баптист Иван Каргель, петербургские верующие Василий Пашков и Модест Корф. Корф писал, что поскольку братья принадлежали к разным церковным объединениям, но в этих вопросах были совершенно единомысленны, то верили, что и приезжие братья беспрекословно примут эти параграфы (Корф, С. 181-182).

Состав участников

Циркулярное письмо было разослано с молитвою штундистам, баптистам, меннонитам, молоканам, евангельским христианам (захаровцам). Вскоре были получены утвердительные ответы, и к 1 апрелю братья из разных частей Российской империи прибыли в Петербург (*Корф М.*, С. 181; *Хейер*, С. 144).

Кроме упомянутых организаторов, в съезде приняли участие многие видные деятели евангельского движения: Зиновий Захаров, Василий Павлов, Егор Богданов, Иван Рябошапка, Михаил Ратушный, Василий Колодин, Федор Балихин, российские немцы Мартин Кальвейт, Иоганн Вилер, англичанин Реджинальд Радклиф, швед Нильс Хейер, американец Истен и многие другие лица.

Временные рамки съезда

Съезд продолжался с 1 по 6 апреля 1884 года и был прерван вмешательством полиции. 8 апреля в праздник Пасхи делегаты были высланы из Петербурга по домам.

В историографии съезда в вопросе, как закончился съезд, царит некоторая путаница. Она вызвана тем, что основной первоисточник — Записная книжка Павлова, отразила хронику съезда не до конца. Книжка была изъята у Павлова при обыске 5 апреля. Неясность дальнейших событий породила ряд мифов, о которых будет сказано ниже, а для прояснения ситуации нам необходимо познакомиться с малоизвестными свидетельствами участников съезда.

Согласно воспоминаниям Павлова:

«Когда мы однажды возвратились в свою гостиницу на Выборгской стороне, то увидели, что наши номера атакованы полицией, которая отворила двери, раскрыла наши чемоданы и производила обыск. Когда мы явились, то полиция обыскала и нас и арестовала (*прим. авт. — это было 5 апреля*). Сначала нас 13 человек, одних русских, отвели в участок, а потом отправили в Казанскую часть в тайную полицию, где нас подвергли, каждого поодиночке, допросу и мы провели там ночь. По снятии допроса,

утром выпустили на свободу, и мы имели возможность собраться еще один вечер. Потом снова арестовали (*прим. авт. — вечером 6 апреля*). На первый день Пасхи (*прим. авт. — 8 апреля*) явился к нам г-осподин > градоначальник и поздравил нас с праздником Воскресения Христова. В Святое воскресенье нам, несмотря на все наши просьбы, приказано было выехать. Вскоре жандарм проводил нас на вокзал, взял с нас деньги, и купил каждому билет до места его жительства. Он наблюдал за нами, пока мы не сели в поезд и не тронулся поезд. Повод к обвинению был вымышлен: будто в гостинице, где мы остановились, найден был типографский шрифт, что послужило благовидным предлогом к обыску» (*Павлов В. Г. Воспоминания ссыльного, С. 197-198*).

Другими важными первоисточниками являются письма участников съезда, написанные по свежим следам событий. Василий Колодин писал Пашкову 26 апреля 1884 года из села Ново-Васильевки:

«Когда нас забрали и привезли в сыскную полицию, это было очень рано в воскресенье (*прим. авт. — 8 апреля*), долго мы ожидали решения. Наконец, пришел генерал Путилин и говорит: «Ну, господа, вы должны сегодня выехать». Мы начали его просить, чтобы нам провести этот день на месте, а он говорит нам: «Господа, надо мною есть высшее начальство, и приказали мне вас выслать, поэтому я ничего не могу вам иначе сделать». (...) Потом напоили нас чаем и проводили нас на вокзал двое полицейских, и так строго, что даже билеты нам брал какой-то начальник, и затем привели нас в вагон, дали нам места, и эти полицейские до тех пор стояли около вагона, пока поезд не тронулся. И затем мы благополучно прибыли в Москву» (АП, 2/2/596).

Яков Деляков писал петербургским братьям и сестрам из Москвы 11 апреля 1884 года:

«Общение Ваше с братьями в прошлую неделю, остается незабвенно. Хотя неожиданная разлука с Вами была печалью; а с другой стороны, мы должны утешаться тем, что не имеем сомнения, что это было по дозволению Отца нашего, Который безмерно любит нас, и всё соделает ко благу нашему. Нам всем надо более сожалеть и молиться о тех несчастных, которые по неведению свое-

му идут против воли Господа, препятствуя нам соединиться вместе пред лицом Господним, молиться о Его церкви и о благоденствии Государя и России. Для меня больше сделалось скорбно, что некоторые из братьев скоро согласились на объявление генерала в воскресный день выехать из Петербурга. Сколько я уговаривал: или давайте накрепко просить оставить нас здесь до завтра, мне отвечали: все равно, оставаться в полиции или ехать. По-моему, в этом ошиблись братья. Хотя это причинило боль моему сердцу, но опять успокоился, думая: и это Господь сделает ко благу избранных своих» (АП, 2/8/34).

Вопросы, нашедшие согласие

В следующих вопросах делегаты съезда были единодушны:

1. что к телу, или Церкви Христовой, принадлежат те, которые имеют во Христе Иисусе *искупление кровью Его* (Еф. 1:7) и прощение грехов;
2. *вопросы миссии* — каждый должен работать с целью распространения Царствия Божия;
3. следует созывать *местные съезды*, подобно нынешнему, в *разных частях России*, верующих, принадлежащих к различным церквам с целью объединения всех членов тела Христова воедино.

Полемические вопросы

Вечеря Господня. В воскресенье 1 апреля все собрались для богослужения в доме княгини Ливен. Баптисты присутствовали при преломлении хлеба, но не участвовали в нем.

Так уже в первый день стало ясно, что широкий открытый взгляд организаторов съезда на единство по предварительно согласованным доктринам не разделяется всеми делегатами.

Крещение. Баптист Павлов писал: «Что касается цели конференции — достижения единства, то после всех переговоров выяснилось, что хотя мы все согласны в главных основных догматах христианства, но к осуществлению внешнего, видимого единства преградой служит крещение, на которое взгляды оказались раз-

личными до противоположности. Нужно правду сказать, что и этот пункт не помешал бы некоторому внешнему единству, если бы баптисты могли сделать уступки, ибо крестящие детей соглашались допустить баптистов к участию в вечере Господней, но баптисты не соглашались допускать к тому же крещеных не по личному исповеданию веры, почитая их некрещеными» (*прим. авт. — под «крестящими детей» имеются ввиду пашковцы, которые допускали к причастию наравне с крещеными по личной вере и тех верующих, которые были крещены только в младенчестве в православной церкви*) («Беседа», октябрь 1890, №5).

Другие полемические вопросы. Должны ли проповедники Евангелия трудиться своими руками или находиться на содержании миссии?

Англичанин Радклиф настойчиво выступил за то, чтобы миссионеры трудились своими руками. По его мнению, германские и английские христиане сделали ошибку, отпуская содержание пресвитерам. Он выступил также за то, чтобы женщинам не разрешалось проповедовать в церкви.

Однако возобладала точка зрения, что проповедников нужно поддерживать материально, а также допускать до проповеди одаренных сестер (*Мицкевич, С. 105; Каретникова, С. 43*).

Последствия съезда

Несмотря на то, что Петербургский съезд 1884 года был преждевременно прерван вмешательством полиции, он явился важной вехой в истории евангельского движения в России. Доказательством этому служит то, что он оказал серьезное влияние на многие стороны жизни евангельских верующих России и имел целый ряд последствий.

Богословские последствия. Хотя цель съезда — соединение всех евангельских верующих в Вечере Господней, при разных богословских взглядах, не была достигнута, тем не менее, съезд помог выяснить, в чем же состоят эти различия в убеждениях. Таким образом, определились препятствия на пути к единству, над преодолением которых братьям предстояло совместно работать.

Гонения на верующих. Съезд побудил обер-прокурора Св. Синода Победоносцева обратиться с подробным отчетом к Императору Александру III, в котором он обосновал необходимость решительных и строжайших мер против движения пашковцев (Сведения о секте пашковцев, С. 10-22; *Корф*, С. 180-184). Съезд был расценен властями как революционный акт, направленный на подрыв православия (*Николс*, С. 123).

24 мая 1884 года последовало закрытие «Общества поощрения духовно-нравственного чтения», посредством которого пашковцы печатали и распространяли Св. Писание и духовную литературу (*Корф*, С. 184). После закрытия Общества Пашкову было предъявлено требование прекратить распространение Евангелий и религиозно-нравственных брошюр, но он отказался дать такую подписку.

Тогда по решению Особого совещания, В. А. Пашков и М. М. Корф были изгнаны из пределов России. Остальные ЕХ — граф А. П. Бобринский, Е. И. Черткова, кн. В. Ф. Гагарина, Н. П. Зиновьев, Н. Ф. фон Крузе — были отданы под надзор полиции. Огромную роль в этом сыграл Победоносцев (*Половцов*, т. 1, С. 510).

Все собрания пашковцев были запрещены (*Корф*, С. 184). Циркулярно всем епископам, а также губернаторам было поручено проявлять бдительность и пресекать распространение у себя учения Пашкова (*Хейер*, С. 145).

Все эти репрессивные меры явились реакцией властей на прошедший съезд, однако они не смогли достичь своей цели — остановить евангельское движение в России.

Расширение дела Божьего. Меннонит Иоганн Вилер писал, что в результате Петербургского съезда все братья возымели упование на Господа, что дело Господне должно получить новый толчок, и должна наступить новая эра для более согласованных миссионерских действий.

Верующие на съезде договорились о более частых встречах (*Хейер*, С. 144). Не прошло и месяца, как это решение воплотилось в жизнь. В конце апреля 1884 года состоялся еще один съезд — в

Ново-Васильевке. Это событие видится как прямое продолжение начатого в СПб процесса. Участники Петербургского съезда Вилер и Каргель (председатель и товарищ председателя съезда в Ново-Васильевке) собрали снова часть его участников, а также и других активных братьев Кавказа и юга Украины для организации миссионерского труда на пространстве Российской империи. Делегаты благодарили Петербургскую церковь за значительные пожертвования на дело миссии.

Съезд в Ново-Васильевке стал впоследствии рассматриваться Союзом русских баптистов как учредительный съезд этой деноминации (*Николс*, С. 124). В последующем, съезды русских баптистов проходили регулярно, кроме периодов суровых гонений, когда проводить съезды не представлялось возможным.

Петербургские верующие осуществляли финансовую поддержку касс Миссионерских комитетов, поддержку служения братьев, и, несмотря на запрет, собрания в СПб продолжались в особняке Ливен и в других местах по частным квартирам (*Ливен*, С. 68; *Корф*, С. 188).

Отмечая рост дела Божьего, Корф писал: «Весть о высылке Пашкова и меня очень быстро распространилась в России. Когда дорогие братья в разных губерниях об этом узнали, они решили, что нас нужно заменить. Нам сообщили, что на место старших братьев Пашкова и Корфа выбрано семнадцать других, которые должны взять на себя нашу работу во всех общинах, не только в Петербурге» (*Корф*, С. 188-189).

Очевидно, что возникшие на съезде братские связи способствовали совместному духовному труду и развитию евангельского движения в России.

Жажда и сила единства. Съезд и последующие гонения сблизили верующих между собою, усилили в них жажду единства (*Мицкевич*, С. 105). Возникла вера в то, что оно достижимо, и что в единении — сила.

Есть точка зрения, что короткое время под арестом в СПб, где молокане, штундисты и баптисты вместе страдали за веру, послужило делу единства едва ли не больше, чем съезд, созданный для этой цели (*Коррадо*, С. 148).

Во всяком случае, несмотря на богословские разногласия, после съезда в верующих поддерживался дух братолюбия, служивший предзнаменованием будущего объединения евангельских течений в одну семью. Доктринальные различия не препятствовали баптистам получать от пашковцев литературу и финансовую помощь (*Кузнецова*, С. 205).

Председатель ВСЕХБ Я. И. Жидков отмечал три основных этапа, которые двигали вперед дело единства евангельских верующих в России:

1. съезд 1884 года в СПб;

2. объединенный съезд ЕХ и баптистов 1920 года в Москве, провозгласивший объединение двух союзов состоявшимся (правда, человеческий фактор не позволил тогда довести дело единства до конца);

3. совещание 1944 года в Москве, которое и решило положительно вопрос единства (*Братский вестник*, 1955, №1). Это объединение ЕХ и баптистов в один союз явилось закономерным итогом и результатом усилий нескольких поколений евангельских верующих.

Влияние съезда на участников. Представители разных евангельских течений получили возможность узнать друг друга. Так выдающиеся руководители севера и юга Пашков и Павлов впервые встретились и познакомились именно на Петербургском съезде. Без сомнения, съезд положительно повлиял на его участников, что видно из следующих примеров.

Пашков. Изгнание Пашкова из России не остановило его миссии по евангелизации России. Он вел из-за границы огромную переписку (его адресатами были Павлов, Рябошапка, Ратушный, Деляков и многие другие), финансово поддерживал служение

Каргеля, Вилера и др., занимался заступнической деятельностью. Съезд не разорвал связи, а укрепил их, и на личном уровне они хорошо работали в последующие годы (*Кузнецова, С. 210*).

Павлов. Для него картина евангельского братства, когда за одним столом мужик сидел рядом с графом, и знатные дамы служили простым братьям, осталась самым светлым воспоминанием в его жизни (*Павлов В. Автобиография*). Его оценка съезда была следующей: «Хотя съезд вынужден был закончиться раньше, чем следовало, он все-таки не остался безрезультатным. Мысль об единстве, несомненно, сделалась ближе сердцам русских верующих, и связь не формальная, а духовная все время существовала и не прекращалась».

Корф вспоминал, что когда прения о крещении приняли острый характер, один брат-англичанин (*прим. авт. — это был Радклиф*) сказал: «Братья, на колени! Наше единство во Христе. Он есть мир наш. Он — жизнь наша, воздадим Ему честь и славу». Далее Корф пишет:

«Мы все преклонили наши колени, и горячие молитвы поднялись к престолу Божию. Это были молитвы преклонения и покаяния, мы сознались, что мы еще недостаточно находимся во Христе и Духа его угашаем. Когда мы поднялись с молитвы, всеобщая радость царила среди собравшихся. Мы чувствовали единство Тела Христова, в котором прекращается спор о крещении. Это происшествие я не забуду никогда в жизни. Это было для меня уроком на всю жизнь. Не в одинаковом понимании догмы мы должны искать единство, но в духе и истине, который познают христиане во Христе. Да научимся мы в Нем пребывать и любить друг друга так, как Он всех любит».

Заимствуя у апостола Павла образ человеческого организма (членов много, а тело одно), Корф пишет: «Внутреннее сердечное единство не зависит от разности в познании, которая всегда будет у детей Божиих, но оно там, где дети Божии считают себя умершими для разделения и где они поднимаются выше всех человеческих мнений» (*Корф, С. 182-184*). Так Корф пришел к более глубокому — духовному пониманию единства верующих.

Мы видим, что съезд способствовал духовному росту его участников.

Мифы и факты в исторической науке

Теперь, восстановив, насколько было возможно, на основании доступных первоисточников, точную картину съезда 1884 года, займемся устранением распространенных в историографии съезда ошибок и мифов. Но сначала не будет лишним сказать, почему автор считает важной эту часть работы.

Дело в том, что в исторической науке мифы часто являются устоявшимися ошибками и воспринимаются коллективным сознанием как приятные сведения, к которым привыкают, после чего они перестают восприниматься критично и не подвергаются проверке на достоверность. Более того, иные мифы могут быть выгодны из корпоративных соображений, и тогда их охотно воспроизводят, от многократного повторения в них начинают верить, и в этом случае они приобретают возвышенный характер. Но от этого они не перестают быть неправдой!

В других случаях ошибки исторических исследований могут быть вызваны недостаточным количеством собранной информации, нехваткой источников, невнимательностью исследователя и даже небрежным отношением к делу. Последнее особенно неприятно, поскольку *проклят, кто дело Господне делает небрежно* (Иер. 48:10).

Какова бы ни была причина ошибок и мифов, *всякая неправда есть грех* (1 Ин. 5:17). К тому же любая ошибка не проясняет, а запутывает картину прошлого. Серия ошибок ведет к тому, что другой исследователь не может продолжить движение с того места, где труд его коллеги был остановлен, а вынужден возвращаться назад и разгребать возникшие завалы, отделяя правду от вымысла и распутывая клубки противоречий.

Историки, как и представители других специальностей, призваны «стоять за честь мундира», то есть, за аккуратность и точность своих исторических исследований и производить работу над своими корпоративными ошибками, *ибо мы не сильны против истины, но сильны за истину* (2 Кор. 13:8).

Мифы и факты съезда 1884 года

Первый миф — Петербургский съезд состоялся в 1883 году.

Эта ошибка встречается даже в официальных документах. Так обер-прокурор Св. Синода Победоносцев в своем «Всеподданнейшем отчете за 1888 и 1889 годы» (СПб, 1891, С. 120) писал: «Попытки к объединению сектантства начались с 1883 года, когда по инициативе Пашкова и барона Корф, в СПб был устроен сектантами съезд».

Другой пример этой ошибки взят из евангельской печати. В письме от Совета Всероссийского Союза ЕХ съезду ЕХБ в СПб в 1910 году было указано, что первая попытка объединения была принята при покойном Пашкове в 1883 году («Утренняя звезда» (ред.-изд. И. С. Проханов), оз.09.1910, №36; оз.12.1913, №49).

Многие православные исследователи, видимо, копировали друг у друга эту же ошибку: она встречается у священника Рождественского; у СПб епархиального миссионера Д. И. Боголюбова (*Кальнев*, Русские сектанты, Одесса, 1911, С. 95, 98, 100). Ее содержит журнал заседания Епархиального Миссионерского комитета от 19 января 1896 года (История евангельско-баптистского движения в Украине, С. 252, 259).

Эта ошибка встречается даже у серьезных исследователей. Так американский ученый П. Стивс писал в 1976 году в своей докторской диссертации, что историк В. Гутше настаивает на 1883 годе, и, по мнению Гутше, Павлов и Корф были неправы, утверждая, что съезд состоялся в 1884 году. Хотя никаких аргументов в пользу 1883 года не приводится, Стивс заключает: «Ныне нет доказательств, чтобы решить этот вопрос».

Однако сегодня накоплено значительное количество первичных источников, неоспоримо датирующих съезд 1884 годом, и ни один первоисточник не подтверждает версию 1883 года (Записная книжка Павлова, процитированные выше письма Я. Делякова от 11.04.1884, В. Колодина от 26.04.1884 и др., «Дневник» госсекретаря А. А. Половцова и др.).

Поэтому то, что съезд имел место в 1884 году, является несомненным фактом.

Второй миф — 24 марта 1884 года Пашков предложил Корфу подписать письмо-воззвание к братьям России прибыть в СПб на съезд к 1 апреля.

Дату 24 марта называет Корф (С. 180) и повторяют вслед за ним многие исследователи.

Сомнение автора заключалось в том, что даже при современных средствах транспорта и связи срок в одну неделю явно недостаточен, чтобы собрать столь представительный по географии участников съезд.

Отыскание дополнительных источников помогло разрешить этот вопрос. На самом деле документ был подписан на десять дней раньше — 14 марта 1884 года. Эту дату удалось найти во «Всепопданейшем отчете обер-прокурора Св. Синода за 1884 год», С. 216), и затем она нашла свое подтверждение в письме Ивана Ивановича Шаргаева от 2 апреля 1884 года, адресованном В. А. Пашкову. Этот приглашенный на съезд брат писал из села Кабаево Симбирской губернии:

«Письмо от 15 марта с приглашением, получено 26 марта. Не мог прибыть. Время уже короткое. Самое половодье» (АП, 2/2/576).

Таким образом, даже 17-дневного срока Шаргаеву оказалось недостаточно, а что тогда говорить о недельном сроке?!

Итак, на самом деле письмо было подписано Пашковым и Корфом 14 марта 1884 года и отправлено по почте на следующий день.

Третий миф — съезд собрал 300 или даже 400 участников.

Обер-прокурор Св. Синода Победоносцев в своем «Всеподданейшем отчете за 1888 и 1889 годы» (СПб, 1891, С. 120) писал, что по приглашению Пашкова в СПб собралось до 300 выдающихся представителей штундизма, пашковщины, баптизма и молоканства. Некоторые историки называли 400 участников (*Латимер*, С. 38; *Мицкевич*, С. 104).

На самом деле, Павлов зафиксировал, что в разные дни было от 60 до 100 человек (Записная книжка Павлова). Корф писал о 70 участниках (*Корф*, С. 181).

Эти оценки Корфа и Павлова заслуживают доверия.

Четвертый миф — съезд продолжался три или даже два дня.

Согласно воспоминаниям Корфа, первое собрание было в доме Пашкова на Выборгской стороне. Второй день прошел в доме княгини Ливен. На третий день никто из приезжих братьев не явился (*Корф*, С. 181-184). У Софы Ливен (С. 57) указано даже два дня (*прим. авт.* — что справедливо, если на третий день заседание не состоялось из-за неявки участников).

Историки, писавшие о трех днях съезда, попали в ловушку воспоминаний Корфа, которые легко могут быть неверно поняты, если основываться исключительно на них (*Стивс*, С. 27, и другие).

Исследователи, опиравшиеся на единственный доступный им первоисточник — Записную книжку Павлова, писали о пяти днях съезда. Этот источник не вызывает ни у кого сомнения, поскольку содержит ежедневные дневниковые записи. Поскольку книжка была отобрана у Павлова при обыске во время первого задержания 5 апреля, то о дальнейших событиях мы узнаем из воспоминаний Павлова, а также писем Делякова и Колодина, выдержки из которых были приведены выше.

Согласно этим достоверным источникам, рассмотренным совместно, 5 апреля вечером иногородние делегаты были задержаны полицией, но на следующий день отпущены, что позволило участникам съезда провести еще одну встречу 6 апреля. Однако вечером того же дня последовало их новое задержание и 8 апреля — принудительная высылка из столицы.

Таким образом, съезд продолжался с 1 по 6 апреля 1884 года.

Пятый миф — делегаты были арестованы и отправлены в Петропавловскую крепость.

Это особенно любимый миф евангельских историков. Он встречается едва ли не у всех, кто писал о Петербургском съезде (*Латимер, С. 39; Мицкевич, С. 105; Логвиненко, С. 54; Шендеровский, С. 102; Попов, С. 147; Коррадо, С. 148; Кузнецова, С. 208; Николс, С. 123* и др.). Возможно, этот миф привлекателен тем, что Петропавловская крепость известна всем, и была тогда главной политической тюрьмой России.

На самом деле, как писали Павлов и Колодин, делегаты были препровождены в полицейский участок, а затем в Казанскую часть, находившуюся в доме №28 по Офицерской улице (ныне улица Декабристов). Там находилось управление сысской полиции Петербурга и кабинет ее начальника — генерала И. Д. Путилина, лично решавшего, как поступить с задержанными участниками съезда (*Павлов В. Воспоминания сысльного, С. 198; письмо Колодина Пашкову (АП, 2/2/596)*).

Шестой миф — арестованным участникам съезда было предъявлено обвинение в антигосударственной деятельности, однако следствие и суд не смогли доказать истинность обвинения.

Такое утверждение сделано в официальном издании РСЕХБ: «Евангельские христиане-баптисты: 140 лет в России» (М., 2007, С. 42).

На самом деле, как пишет Павлов: «В управлении сысской полиции задержанные делегаты были допрошены, и им было приказано немедленно выехать из СПб» (*Павлов //Беседа, октябрь 1890, №5*).

Таким образом, имело место не судебное, а административное решение о немедленном выезде иногородних делегатов из столицы, за точным исполнением которого проследила полиция.

Уроки съезда

Единство как единообразие или единство в многообразии?

В. А. Пашков и позднее руководитель следующего поколения ЕХ И. С. Проханов мыслили единство в категории *соединения*, что позволяло разным союзам иметь общение и сотрудничество, при сохранении своеобразия (самобытности) каждого союза. Такое единство допускало богословские различия. ЕХ мыслили единство в многообразии, выражавшееся любимым Прохановым девизом: «В главном — единство, во второстепенном — свобода, во всем — любовь».

Баптисты не понимали такого подхода к единству. Они и на съезде 1884 года, и в последующие десятилетия (например, на съезде в 1920 г.) мыслили единство в категории *слияния*, то есть, в виде единого союза с единым центром и единым богословием. Баптисты мыслили единство как единообразие, и в силу этого по всем поднимавшимся вопросам подчеркивали свои отличия, настаивая на их обязательности для всех. При таком подходе было едва ли возможно найти общий знаменатель для всех групп верующих (*Николс, С. 122*).

Идея объединения без достижения деноминационной однородности была слишком смелой и утопичной, по крайней мере для того времени.

Доктринальные различия, которые Пашков рассматривал как второстепенные и незначительные, были весьма важными для других групп. Меннониты, молокане, баптисты и штундисты не могли прийти к согласию в теологическом плане (*Кузнецова, С. 207*).

Павлов, признавая, что помехой к осуществлению единства стала неуступчивая позиция баптистов, сам будучи баптистом, писал:

«Однако нельзя сказать, чтобы великие, благородные и истинно христианские усилия петербургских братьев к достижению единства между евангельскими христианами, пропали бесследно и даром; ибо хотя они не принесли желанного осязательного результата, но они заставили участников этой конференции более думать, желать и молиться об этом единстве. Нужно принять

во внимание, что великие события совершаются не сразу, но готовятся целым рядом причин, иногда невидимых и сокровенных для человеческого глаза, но, тем не менее, действительных, которые в руках Провидения служат к осуществлению Его намерений» («Беседа», октябрь 1890, №5).

Любовь на деле. Огорчение из-за категоричной позиции баптистов едва ли было слабым, и могло восприниматься Пашковым и его окружением весьма болезненно. Однако, преодолевая чувство огорчения, пашковцы служили этим простым людям с великим радушием, исполняя завет Иоанна: **«Дети мои! станем любить не словом или языком, но делом и истиною»** (1 Ин. 3:18). Именно поэтому у простодушных и искренних служителей юга России Петербургский съезд оставил яркий положительный след на всю жизнь.

Потерпев богословское тактическое поражение, пашковцы одержали духовную стратегическую победу. Единство братьев все же состоялось, но не *организационное* (в виде единого союза) или *богословское* (на платформе единого вероучения), как мыслилось, а фактическое *духовное*.

Это единство выразилось в том, что возникшие на съезде связи продолжали действовать. Об этом говорит переписка Пашкова с баптистами и штундистами, финансовая поддержка миссионеров, широкое хождение пашковских брошюр по всей России, поддержка гонимых братьев, ходатайства за них в органы власти. Богословские барьеры не стали помехой!

Это была именно духовная победа и хороший пример для наших дней. Ведь традиционно деятельность христиан осуществляется и замыкается внутри союзов, а другие союзы обычно не рассматриваются как партнеры (а порой и как братья)...

Отношение к власти. После съезда Пашков, граф Корф и княгиня Ливен проявили сознательное неповиновение власти, что стало их ответом на требование прекратить распространение Благой Вести Иисуса Христа.

На это требование Пашков ответил так: «Я мог бы еще отказаться от распространения брошюр, так как они являются результатом трудов обыкновенных смертных людей, и потому полезность их может быть оспорена в отдельных случаях. Отказаться же от распространения Евангелия, святого, божественного Евангелия, — это выше моих сил...» (*Каретникова, С. 45*).

Пашковцы действовали, следуя примеру апостолов. Когда сиендрион приказал Петру и Иоанну *«не говорить и не учить о имени Иисуса»*, апостолы сказали в ответ: *«Судите, справедливо ли пред Богом слушать вас более, нежели Бога?»* (Деян. 4:18, 19).

Однако во всё, что не шло в разрез с волей Божьей, пашковцы были сознательными законопослушными гражданами, повинующимися властям не из страха наказания, а по совести (Рим. 13:5).

Гонения. Извлекая урок из вмешательства властей в проведение съезда и изгнания Пашкова и Корфа из России, Проханов сказал: «Гонения есть удел всякого живого духовного движения» (*Проханов И. С. Западное христианство: лекция, 1927*).

Заключение

Духовное наследие Пашкова сильнее всего выразилось в *концепции и жажде христианского единства*. Это наследие продолжает влиять на современное евангельское христианство в России.

Оно цементирует *Российский союз ЕХБ*, помогая ему сохранять единство (*прим. авт. — в данной статье мы не рассматриваем требующую отдельного серьезного разговора проблему раскола ЕХБ 1961 года*).

Всероссийское Содружество ЕХ, соединившее десять объединений евангельских церквей (на 2011 год), прямо объявило свою преемственность с идеями и служением Пашкова и Проханова.

Трудно представить вне концепции христианского единства *Консультативный Совет Глав Протестантских Церквей России* (КСГПЦР). Он действует в стране с 2002 года как главный совещательный орган протестантских церквей России. Его основными задачами являются, координация совместной деятельности по уста-

новлению в обществе гражданского мира и согласия, выработка единой позиции во взаимоотношениях с государством и другими религиозными организациями, а также защита прав и свобод верующих (*Декларация о создании КСПЦП*//www.g-protestant.com; 29.03.2014).

Регулярными формами межденоминационного сотрудничества стали такие значимые мероприятия как ежегодный фестиваль евангельской культуры «Крещенские вечера»; молитвенные завтраки с участием городской администрации и представителей церквей различных деноминаций; разнообразные христианские конференции и семинары (в том числе и научно-исторические).

Однако за последние 25 лет в России возникли многочисленные евангельские церкви и объединения новой формации, независимые от традиционных евангельских церквей со столетней и более историей. Думается, что наследие Пашкова может помочь «старому» и «новому» евангельскому христианству России запустить процесс их сближения в целях налаживания отношений и совместного служения на обширной российской Божьей ниве.

В заключение, дадим слово Василию Александровичу Пашкову. Наученный опытом СПб съезда, в июле 1888 года он пишет некому Порфирию:

«Общение между братьями необходимо для назидания их, расширения сердца и исправления слишком узких воззрений. Я долго ошибался, ища единства так сказать умозрительного, т. е. единства, состоящего в том, что одинаково понимаешь не только главные основания, но и второстепенные установления, указанные в Священном Писании; искал единства внешнего. Но я научился понимать, что единство истинное состоит исключительно в единстве духа, а это единство может быть и бывает часто между людьми, расходящимися в понимании многих мест Слова Божия. Те, которые воистину любят Господа и желают творить Его волю, те и едины с Ним и между собою» (*Пузынин, 198*).

Источники

Альманах по истории русского баптизма, вып. 2, СПб, Библия для всех, 2001.

Архив Пашкова (АП).

Братский вестник, 1955, №1.

Валькевич В. А. Записка о пропаганде протестантских сект в России, в особенности на Кавказе, Тифлис, 1900, С. 190-193.

Всепопданейший отчет обер-прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1884 год, СПб, 1886, С. 214-217.

Всепопданейший отчет обер-прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1888 и 1889 годы», СПб, 1891, С. 120.

Евангельские христиане-баптисты: 140 лет в России, М., РСЕХБ, 2007.

Зарождение церквей ЕХБ/ сост. И.П.Плетт, 2007, С. 51-56.

История евангельско-баптистского движения в Украине, Одесса, Богомыслие, 1998.

История ЕХБ в СССР, М., ВСЕХБ, 1989, С. 98-100.

Кальнев М. А., Русские сектанты, Одесса, 1911.

Каретникова М. С.//Альманах по истории русского баптизма, вып. 2, С. 39-45.

Корабель А. И. Via sacra. Святой путь, СПб, Любавич, 2012, С. 131-137.

Коррадо Ш. Философия служения полковника Пашкова, СПб, Библия для всех, 2005, С. 146-148.

Корф М. М. Мои воспоминания//Каретникова М. С. 400 лет баптизма, СПб, Библия для всех, 2010, С. 130-189.

Ливен С. Духовное пробуждение в России, Корнталь, Свет на Востоке, 1990.

Логвиненко В. Е. Столетие Первого объединенного съезда представителей евангельских течений в Санкт-Петербурге//Братский вестник, №4, 1984, С. 51-57.

Логвиненко В. Первый объединенный съезд представителей евангельских течений в Санкт-Петербурге//Гость, №5, 2009, С. 22-24.

Миссионерское обозрение, декабрь 1904, кн. 1, С. 1325.

Мицкевич А. И. История ЕХБ, М., РСЕХБ, 2007.

- Павлов В. Г. Автобиография (написана в 1899 г.)//Братский вестник, №3, 1945, С. 30.
- Павлов В. Г. Воспоминания ссыльного//Альманах по истории русского баптизма, вып. 1, С. 197-198.
- Павлов В. Г. Записная книжка//Сведения о секте пашковцев, СПб, 1886, С. 27-29.
- Павлов В. Г. Правда о баптистах//Альманах по истории русского баптизма, вып. 1, С. 248-249.
- Павлов В. Г.//Беседа, №5, октябрь 1890.
- Письмо В. Пашкова Я. Делякову. Ветошкино, 24.08.1882//Братский вестник, №1, 1948.
- Половцов А. А. Дневник государственного секретаря (в 2-х томах), 1966.
- Попов В. А. Евангельские христиане-пашковцы//Богомыслие, №7, 1998, С. 128-152.
- Попов В. А. Стопы благовестника, СПб, Библия для всех, 1996, С. 29-32.
- Проханов И. С. Западное христианство: запись лекций, читанных И. С. Прохановым на Библейских курсах Ев.Хр. в 1926/27 уч. г. (весна 1927 г.).
- Пузынин А. Традиция евангельских христиан, М, ББИ, 2010.
- Рождественский Арсений, свящ. Южнорусский штундизм, СПб, 1889.
- Савинский С. Н. История ЕХБ Украины, России, Белоруссии, том 1, СПб, Библия для всех, 1999, С. 196-199.
- Сведения о секте пашковцев, СПб, 1886.
- Стивс П. Союз баптистов России, 1976, самиздат.
- Хейер Э. Религиозный раскол в среде российских аристократов в 1860-1900 годы, М., Икар, 2002, С. 144-148.
- Шендеровский Л. Евангельские христиане, Торонто, 1980, С. 99-103.
- Эллис Д., Джонс Л. У. Другая революция, СПб, Вита Интернэшнл, 1999, С. 114-117.
- Kuznetsova (Кузнецова) М. R. Early Russian Evangelicals (1874-1929), Pretoria, 2009, p. 205-210.
- Nichols (Николс) G. L. The Development of Russian Evangelical Spirituality, Eugene, Oregon, 2011.

Подписано в печать 06.06.2016

Бумага офсетная, формат А5

Тираж 200 экз.

Отпечатано в типографии **ООО «Гамма»**

191119 Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 87

телефон (812) 764-26-10